

hjørner, som vi ikke har været opmærksomme på, ender vi nok også med at støtte lovforslaget.

Frank Aaen (EL):

Enhedslisten er meget for en forenkling af skatte­lov­givningen, og derfor har vi da også lidt sympati for de forslag, der ligger her, men vi må nok fastholde, at den mest effektive forenkling på dette område ville være at afskaffe virksomhedsordningen, så der altså kun var personskat­ter og selskabsskatter. Det kan vi nok ikke komme igennem med, men det er sådan set vores hensigt.

Og så vil jeg sige, at vi ikke forstår forslaget om afskaffelse af 25 pct.-tillægget. Det er meget teknisk, men begrundelsen for det er, at marginalskatten for lønmodtagere er sat ned, og det er jo korrekt; men til gengæld har de fået en højere bruttoskat, og derfor kan vi ikke se nogen som helst seriøs begrundelse for, at man nu vil ned­sette den reelle beskatning, når folk tager penge ud af denne ordning.

Skatteministeren (Carsten Koch):

Det er rigtigt, at hvis man virkelig vil forenkle skattelovgivningen, skal man afskaffe virksomhedsordningen. Det er der ingen tvivl om er fuldstændig rigtigt. Men det er jo et kompromis af hensyn til dem, der af forskellige grunde ikke vil etablere sig i en egentlig selskabsform, men som kan blive ramt relativt hårdt af beskatningen, hvis de alene driver virksomhed efter personskattelovens regler.

Derfor har man lavet denne hybridform, som jo i international henseende er en enestående konstruktion. Kommissionen har sågar henvist til den som en flot løsning på et problem, som svarer til cirkelns kvadratur, idet man hermed har forenet hensynene fra personskatten for de personligt ejede virksomheder, det selvstændige eje, med den mere lempe­lige beskatning, som finder sted i selskabsformen.

Men det kan ikke undre, at en sådan løsning af problemet med cirkelns kvadratur bliver utrolig kompliceret, og det er virksomhedsordningen, og den kan aldrig blive særlig enkel, uden at målet med den, foreningen af de to hensyn, går fløjten, så derfor må vi leve med det kompromis, at hensynet både til forskellige erhvervsinteresser og til andre interesser gør, at det er en god ting at have en virksomhedsordning, men at den er kompliceret.

Jeg skal gentage – og det er til dem, der siger, at skatteministeren måske ikke er parat til at

foretage de nødvendige forenklinger af skatte­lov­givningen – at hvis man virkelig ville forenkle skattelovgivningen, ville man starte med at afskaffe virksomhedsordningen. Men jeg hører også mere nuancerede toner, og det synes jeg er fint nok, for det giver debatten et lidt mere realistisk skær.

SF vil jeg gerne give et tilsagn om at få belyst de temaer, der blev nævnt. Og det er rigtigt, at dengang, i midt­firserne, da ordningen blev etableret, var forudsætningerne og vilkårene nogle andre, og det kan man under alle omstændigheder tage op under udvalgsarbejdet.

Til hr. Kim Behnke blot den oplysning, at vi her foretager en forenkling, som er ønsket af erhvervene, fordi den er til fordel for erhvervene, og at Told og Skat så påtager sig de administrative omkostninger, der vil være i forbindelse med denne forenkling, og det synes jeg vi skulle have tak for og ikke den slags mærkelige spørgsmål.

Det koster 7 mio. kr. at omlægge disse ting. Det at foretage gedigne forenklinger for erhvervene, for skatteyderne, er da ikke noget, der bare er gratis, for så var det jo gennemført for lang tid siden; det er da noget, der koster i den anden ende, nemlig i skatteadministrationen, men det er vi parate til at spendere på den gode sag.

Jeg har også noteret mig, at regneeksempler kan være pædagogiske, og dér vil jeg gerne tilslutte mig det synspunkt, at der måske skulle være nogle flere regneeksempler i dertil egnede forslag, når der er mulighed for at få fordele af dem.

Og så vil jeg endelig sige, at flere af ordførerne har nede i salen tilkendegivet, at de godt kunne tænke sig en teknisk gennemgang af virksomhedsordningen og specielt lovforslaget her, og det vil jeg da gerne give tilsagn om. Så jeg går ud fra, at vi finder et tidspunkt, hvor vi kan gennemgå virksomhedsordningen i en time eller to, specielt i relation til det eksisterende lovforslag.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.