

beskatningen af kapitalindkomst og virksomhedsindkomst.

Nedsættelsen af beskatningsprocenten for virksomhedsindkomsten til 34 pct. betyder nemlig, at det indeholder store fordele, hvis indkomsten det enkelte år ved et kunstgreb kan opsamles som opsparet overskud i virksomheden.

Derudover betyder gennemførelsen af 1993-skattereformen, at afstanden mellem beskatningen af personlig indkomst og negativ kapitalindkomst også er vokset, og det betyder, at fordelene ved at få renteutgifter og fradrag bragt ind under virksomhedsordningen er øget, og at fordelene ved misbruget derfor også er øget, og det betyder også, at betydningen af en korrekt beregning af en eventuel rentekorrektion nu er betydelig større end ved gennemførelsen af virksomhedsordningen i 1987.

Og vi er desværre bange for, at reglerne er så komplicerede, at det ikke alle steder er sådan, at skatteforvaltningen får kontrolleret opgørelserne grundigt nok hos de skatteydere, der forstår at udnytte reglerne, og vi er ikke helt sikre på, at det perspektiv har været klart for skatteministeren, da han lavede lovforslaget.

Det foreslås, at reglen om, at begge ægtefæller i givet fald skal bruge virksomhedsordningen, ophæves, og det angives i lovforslaget, at den regel historisk har været begrundet i, at reglerne har været indført for at imødegå spekulation i reglerne om formueskatteloftet, men det tror vi ikke er historisk korrekt; vi mener, at reglen først og fremmest har haft det formål, at man ikke ved kunstig opdeling af gælden og de rentebærende aktiver skal kunne opnå, at renteindtægterne bliver beskattet som kapitalindkomst, mens renteutgifterne bliver fratrukket på et andet niveau, og vi beder skatteministeren om at være opmærksom på disse problemstillinger under det videre arbejde med lovforslaget.

Vi har også et par enkelte andre punkter, hvor vi under udvalgsarbejdet gerne vil have undersøgt om der er opstået nye problemer.

Ellers kan jeg sige, at selve forenklingssdelen er vi sådan set positive over for.

Kim Behnke (FP):

Skatteministeren skal ikke have utak, når der fremsættes forslag, hvis formål er at forenkle skattelovgivningen, og derfor kan Fremskridtspartiet som udgangspunkt støtte alle de forenklinger, der ligger i lovforslaget.

Og når det drejer sig om en nyordning, hvor man ved eventuelt underskud, eventuel resterende virksomhedsskat og eventuel konjunkturudligningsskat ønsker at udstede en check og sende den til virksomheden, kan det jo lyde som en forholdsvis nem og enkel ordning, og derfor er vores udgangspunkt også, at vi støtter, at man indfører den.

Vi havde for år tilbage et forslag fra Fremskridtspartiet, der gik ud på, at virksomhederne skulle have frihed til at frem- og tilbageføre underskud og overskud mellem de forskellige skatteår, fordi det i virkeligheden kun er et spørgsmål om at foretage en likviditetsbetragtning og det for nogle virksomheder, som har meget svingende ordretilgange osv., kan være hensigtsmæssigt at have den mulighed. Men da vi dengang fremsatte vores forslag, eksisterede virksomhedsskatteordningen ikke, og derfor kan den nok næppe bruges i den forbindelse, for forslaget her henvender sig jo primært til dem, der er omfattet af virksomhedsskatteordningen, og derfor må vores konklusion være, at vi støtter det element.

En af de ting, der undrer os, er, at skatteministeren skriver i bemærkningerne, at der skal foretages edb-investeringer for 7 mio. kr. for at få denne nyordning op at stå. Det synes vi lyder af ganske meget, og vi vil under udvalgsarbejdet gerne have nærmere oplyst, hvordan man er nået frem til, at der skal investeres for 7 mio. kr. i nyt edb-programmel osv. blot for at kunne etablere denne mulighed for at udstede disse checks til virksomhederne. Men det kan være, at det ikke er det element, der koster de 7 mio. kr., og det kan skatteministeren så få anledning til at uddybe nærmere.

Vi vil også godt rose skatteministeren for, at der i bemærkningerne til forslaget er opført et regneeksempel, og jeg synes, ministeren skal sige til sit embedsværk, at den slags tabeloplysninger og regneeksempler gør det meget nemmere at forstå, hvordan forslaget kommer til at virke i praksis. Ikke kun for os her i Folketinget, som politisk skal tage stilling til forslaget, men jo altså også for de virksomheder og deres respektive revisorer, som efterfølgende skal arbejde med lovgivningen, er det overordentlig vigtigt, at der er den slags klare eksempler, som gør, at man kan se, hvordan loven skal virke i praksis.

Vi må derfor konkludere, at vi er overvejende positive over for forslaget, og medmindre det under udvalgsarbejdet skulle vise sig, at der er