

Den næste sag på dagsordenen var:

6) Første behandling af lovforslag nr. L 61: Forslag til lov om indgåelse af aftale mellem Kongeriget Danmarks regering og Kongeriget Sveriges regering om ophævelse af grænsegængerreglen.

Af skatteministeren (Carsten Koch).
(Fremsat 7/11 96).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Jacob Buksti (S):

Med lovforslaget ophæves den såkaldte grænsegængerregel, der betyder, at man i forholdet mellem Danmark og Sverige beskattes af lønindkomst dér, hvor man bor, selv om man arbejder på den anden side af Øresund; i stedet vil man fremover som hovedregel blive beskattet dér, hvor man arbejder.

Den særlige grænsegængerregel blev gennemført, da skattesystemerne i Danmark og Sverige lignede hinanden, og det skete bl.a. for at sikre, at grænsegængerne fik mulighed for at fratække bl.a. prioritetsrenter.

I dag er skattesystemerne imidlertid forskellige, idet Sverige har omlagt skattesystemet til en lavere direkte personbeskatning og et højere arbejdsgiverbetalt socialt bidrag.

Hvis man derfor bor i Sverige og arbejder i Danmark, medfører grænsegængerreglen nu en kombination af lav svensk skat og lavt dansk socialt bidrag. Antallet af grænsegængere bosat i Sverige har da også været stigende gennem de senere år, og det må forventes at ville stige yderligere, når Øresundsforbindelsen står færdig, hvilket vil medføre en udhuling af beskatningsgrundlaget i Danmark, hvis grænsegængerreglen fortsat opretholdes.

Socialdemokratiet havde gerne set, at afskaffelsen efter en vis tilpasning også fik virkning for de personer, der i dag er omfattet af grænsegængerreglen. Afskaffelsen forudsætter imidlertid en aftale med Sverige og svensk accept, og forslaget her er det længste, man kunne komme.

Socialdemokratiet kan støtte lovforslaget.

Svend Aage Jensby (V):

Venstre er enig i den fremstilling af de faktiske omstændigheder, som Socialdemokratiets ordfører netop har givet, og af de grunde, der er nævnt af den tidligere ordfører, kan også Ven-

stre støtte forslaget. Vi lægger vægt på, at lovforslaget ikke har tilbagevirkende kraft.

Brian Mikkelsen (KF):

Det er med stor tilfredshed, at vi i Det Konservative Folkeparti kan støtte og være med til at vedtage dette lovforslag, som vil gøre det umuligt at tænke i bopæl, når det drejer sig om indkomstbeskatning. Det kan ikke være meningen, at man benytter grænsegængerreglen til at udnytte systemet i en sådan grad, at det virker undergravende for hele systemet.

Der er nævnt tallet 2.000 grænsegængere, og det er hverken til glæde for dem eller for os andre, at så mange mennesker bor på den forkerte side af vandet med en masse transportvanskeligheder til følge. Hvis dette fortsatte, kunne det – med Øresundsbroen in mente – føre til en betydelig udhuling af beskatningsgrundlaget, som vi ikke kan acceptere.

Det havde selvfølgelig været rarest, om dette problem ikke var opstået, dels fordi man selvfølgelig foretrækker at bo i sit fædreland, dels fordi der ikke tidligere har været den enorme forskel i personbeskatningen, som det jo desværre nu er tilfældet mellem Danmark og Sverige.

Man kan altid diskutere, hvor folk skal beskattes. Selvfølgelig skal bopælen have en vis relevans, men når der opstår dobbeltbeskatningssituationer, skal kilden, altså arbejdet, have en afgørende betydning.

I Det Konservative Folkeparti finder vi det rimeligt, at vi i dette tilfælde lukker for det helt åbenlyse misbrug, der har fundet sted. Det er jo helt klart udtryk for skattetænkning, når danskere flytter til Sverige, lige på den anden side af Øresund, samtidig med at de beholder jobbet i Danmark. Hvorfor i alverden skulle man ellers bosætte sig i Sverige?

Vi kan altså tilslutte os tanken om neutralitet også på dette område. Det er ikke holdbart i længden, at bopælen kan have stor indflydelse på den disponible indkomst efter skat.

Jes Lunde (SF):

SF kan også – og ud fra de samme ræsonnementer – støtte lovforslaget.

Elisabeth Arnold (RV):

Formålet med aftaler som denne er jo at undgå, at personer beskattes i begge de lande, hvor de henholdsvis opholder sig og arbejder, eller at de slet ikke beskattes i nogen af landene. At man