

dog ikke, at der kommer en eller rettere endnu en afgiftsbyrde til landbruget og tilsvarende erhvervsområder, som vi ikke kan acceptere.

Vi har fra konservativ side fuld forståelse for, at man ønsker at mindske brugen af den farvede benzin, men vi mener ikke, at det kan bære denne lovændring igennem. Årsagen er bl.a. at finde i bemærkningerne, hvor skatteministeren siger, »at afskaffelse af fritagelsen af farvet benzin vil øge omkostningerne ved landbrugsvirksomhed med op til 25 mio. kr.«

Det kan vi ikke acceptere på et tidspunkt, hvor skattetrykket stiger, hvor de administrative byrder på landbruget vokser, samtidig med at der er en lang række andre problemer, som f.eks. det, der blev diskuteret i foråret omkring miljølovgivningen og den stadig større ekspropriering af landbrugsjord uden nogen form for kompensation.

Jeg skal også pege på et andet problem, nemlig motivationen for denne ændring. Jeg synes ikke, det gør noget, at vi spørger os selv: Kan det holde, er der tilstrækkelige grunde til denne lovændring? Hver eneste gang, vi skal ændre, så skal vi spørge: Er der nu også behov for en ændring på det her område, som ofte bliver mere og mere kompliceret?

Vi skal ikke glemme, og det skal skatteministeren, som jo ellers opfører sig meget fornuftigt, heller ikke glemme, at vi har lovet befolkningen at simplificere og ikke komplicere lovene unødigt. Jeg tror, at unødigt er det rette ord, når vi her kigger på, hvorfor man skal ændre loven. Det siges, at fritagelsen for farvet benzin har fået mindre og mindre økonomisk betydning, men hvorfor i alverden skal vi så beskæftige os med den herinde i Folketinget?

Noget andet er, at man kunne tro, det skulle være til gavn for miljøet, men ikke engang det kan man sige, for der står, at det ikke skønnes at have nogen nævneværdige miljøkonsekvenser. Hvad er der så tilbage?

Som konservative vil vi ikke være med til at fjerne en afgiftsfritagelse, tværtimod vil vi gerne se på, hvordan man fjerner afgifter, som påvilder det danske erhvervsliv. Det er en debat, der er meget, meget vigtigere.

Jes Lunde (SF):

Der er ingen sag, der er for lille for Venstre og De Konservative til at lave larm på. Det er selvfølgelig også fair nok, men jeg synes nu, det har været interessant at se, at jeg ikke har fået én eneste lobbyisthenvendelse til det her lovforslag,

og det skyldes nok, at det er et meget beskedent og fredsommeligt lovforslag.

Hvis der havde været store problemer i landbrugserhvervet med det her, så havde vi nok hørt om det; men der er ikke så mange derude, som endnu har en grå Ferguson. Langt de fleste af de maskiner, vi har i landbruget, kører på diesel, og derfor har det ikke nogen nævneværdig betydning at sløje det her. Jeg synes, det er en praktisk forenkling at få det her ud af loven, så vi støtter forslaget.

Elisabeth Arnold (RV):

Det Radikale Venstre støtter også lovforslaget. Jeg vil blot lige supplere de bemærkninger, som Socialistisk Folkepartis ordfører kom med: Der er altså mere end 30 ordninger inden for skatteområdet, som på en eller anden måde støtter, letter eller fjerner barrierer for landbruget. Landbruget er et af de erhverv, der har flest særordninger, som på en eller anden måde begunstiger erhvervet. Det her er en lillebitte ordning, som nu er kommet frem i lyset, og man kan sige, at der nu bliver fjernet en lille beskedne støtte til erhvervet.

Vi synes, det er godt, at man luger ud i alle disse små ordninger, så erhvervene fremstår mere ærligt som deres egne herrer.

Kim Behnke (FP):

Skatteministeren skriver i forslaget, at vi i dag kun sælger ca. 7 mio. l farvet benzin om året. Det kan lyde af meget, men ser man på, hvordan udviklingen har været igennem ganske mange år, så er der tale om et kontinuerligt fald, i takt med at mange af de store landbrugsmaskiner overgår til at være dieseldrevne; fint nok.

Det spørgsmål, vi skal stille os selv, er: Hvem er det, der i dag bruger den farvede benzin? Og svaret er: Det er de meget små landbrug, for hvem den gamle benzindrevne traktor stadig væk er den eneste mulighed, og som ikke ud af budgettet har råd til at finansiere en ny dieseldrevet traktor.

Det er særlig inden for skovbrug og gartneri, hvor de maskiner, man benytter, ikke findes i dieseldrevne udgaver.

Der er ingen dieseldrevne motorsave på markedet; der er eldrevne, men de er ikke meget bevendt, når først man bevæger sig uden for sin egen lille baghave.

Derfor er konsekvensen af det her lovforslag, at nogle helt specielle, ofte små, erhverv bliver ramt. Disse små erhverv skal nu betale 25 mio.