

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Første behandling af lovforslag nr. L 40: Forslag til lov om ændring af lov om energif afgift af mineralolieprodukter m.v. (Ophævelse af afgiftsfritagelse for benzin til landbrugsformål m.v.).

Af skatteministeren (Carsten Koch).
(Fremsat 31/10 96).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Erik Mortensen (S):

Det her en næsten ren nostalgi, for det er helt klart et historisk fænomen, vi har med at gøre her. Jeg vil tro, at mange i hvert fald i min generation og før mig husker historier om anvendelsesmulighederne for farvet benzin, for det viste sig rent faktisk, at både knallerter og biler udmærket kunne køre på dette brændstof, selv om det havde en anden farve.

Det er klart, at forbruget er gået stærkt tilbage, i og med at drivmidlerne nu er baseret på diesel, men der er stadig væk et skønnet forbrug på ca. 7 mio. l årlig, og det viser, at der dog er et potentiale. Det er vel næppe den gamle, grå Ferguson, som vel nok var det primære mål dengang, men vi har set, hvordan udviklingen har været på motorområdet. Hjælpemaskiner af enhver art, minitraktorer, buskryddere, motorsave osv., er kommet ind på markedet og kan selvfølgelig med fordel anvende et sådant brændstof som den farvede benzin, men i og med at disse hjælperedskaber ikke nødvendigvis er tilknyttet et bestemt erhverv, så finder vi, at det er lidt søgt at opretholde en sådan subsi-

diering af et bestemt brændstof, som fra starten var tiltænkt et bestemt erhverv.

Ydermere må man også sige, at afgiftsfritagelsen alligevel ikke bringer benzin ned på det helt lave niveau, fordi det typisk bliver leveret i 200 liters tromler, og det er i sig selv en ret dyr distribuering.

Så alt i alt finder vi, at tidspunktet må være velvalgt til at sige: Det var den historie. Vi kan støtte forslaget.

Mariann Fischer Boel (V):

Skatteministerens forslag om afskaffelse af afgiftsfritagelse for farvet benzin til landbrugsformål betyder reelt en forringelse af landbrugs-erhvervets økonomiske forhold, måske nok i særdeleshed skovbruget og gartneriet. Som ministeren skriver i bemærkningerne, så er beløbet på omkring 25 mio. kr. om året.

I Venstre er vi egentlig noget uforstående over for, at skatteministeren kommer med det her forslag, der jo specifikt rammer ét erhverv. Ud fra en skatteministerovervejelse kan 25 mio. kr. – det er det provenu, man regner med – vel ikke være en afgørende faktor.

Jeg vil godt sige, at argumentationen i bemærkningerne om, at man nu ved at afskaffe afgiftsfritagelsen på benzin vil få konverteret flere benzinmotorer til dieselmotorer, jo ikke holder i virkelighedens verden, for det drejer sig i stor udstrækning – som også hr. Erik Mortensen var inde på – om maskiner, motorsave, kratryddere og fodervogne til kvægbrug, som jo kører på benzin og ikke har andre muligheder. Så jeg har svært ved at se det som et historisk fænomen.

Så vil jeg egentlig godt høre ministeren: Hvis forslaget bliver vedtaget, vil det så betyde, at en landmand, der vælger at tage ned på den lokale tankstation og købe ufarvet benzin til sine maskiner, i fremtiden vil have mulighed for at få fuld fradragsret for det køb af ufarvet benzin? Hvis det ikke er tilfældet, så stiller man jo reelt et erhverv endnu dårligere, end ministeren lægger op til.

Da forslaget som nævnt betyder en merbelastning af erhvervslivet, kan Venstre ikke støtte forslaget.

Brian Mikkelsen (KF):

Lad mig med det samme slå fast, at Det Konservative Folkeparti ikke ønsker at stemme for forslaget. Til trods for at man har forsøgt at gøre det så tilforladeligt som muligt, så hindrer det