

Så vil jeg først ganske kort sige til hr. Holger Graversen, som mener, at forslaget bærer præg af, at Dansk Folkeparti ikke har kendskab til, hvorfor man har udgang: Nej, det kan vi sagtens finde frem til. Vi kan jo også bare høre på hr. Holger Graversens begrundelse for, hvorfor der er udgang. Det er jo noget med, at det ville være synd at ødelægge fangernes familieliv, det er jo noget med, at de kriminelle skal udsledes før den straf, de har fået, er udstået. Så der er ikke noget med, at vi ikke ved, hvad bevæggrunden for Folketingets flertal er til at have de regler, man har. Det har noget at gøre med, at vi selvfølgelig har en helt anden holdning til det her spørgsmål, end hr. Holger Graversen har.

Vi mener, at de regler, som vi har på det område i dag, faktisk er skabt på fangernes præmisser, og det er det, vi kan høre hr. Holger Graversen give udtryk for. Vi mener, at de kriminelle skulle have tænkt på situationen tidligere, nemlig før de begik kriminalitet – og før de krænkede andre folks ret til at leve i det her samfund uden at blive trådt på deres førlighed. Så vi mener generelt, at man skal tænke mere på de lovlydiges retsbevidsthed end på de kriminelles situation og deres forhold til familien. Det er den holdningsforskel, der er mellem Socialdemokratiets måde at tackle det her på og Dansk Folkepartis måde at tackle det her på.

Så fri os venligst for det her med, at forslaget bærer præg af, at vi ikke har kendskab til, hvorfor der er udgang. Det ved vi godt, men vi har en anden holdning til det spørgsmål, og det må hr. Holger Graversen ikke bare acceptere, men forhåbentlig også respektere, ligesom vi selvfølgelig respekterer hr. Holger Graversens ret til at have en holdning, der er anderledes end vores.

Så vil jeg bare sige tak til hr. Bendt Bendtsen for støtten til forslaget. Jeg er fuldstændig enig i de bemærkninger, der kom om Jønke som talsmand, som jeg også tidligere har været inde på.

Til fru Anne Baastrup vil jeg derimod sige, at det er jo flot af SF's ordfører at levere en ordførertale, som fru Anne Baastrup gjorde, og så forlade salen, for så er man jo sikker på, at når man bliver konfronteret med svarene på de spørgsmål, man selv rejste, bliver man i hvert fald ikke bedt om at kommentere dem en gang til. Så er det jo billigt, så er det jo nemt, og så er det kun i forhold til Folketingets forhandlinger, vi så kan tage en diskussion, som vi måske så kan komme tilbage til ved anden- eller tredjebehandlingen af forslaget, hvis det passer fru Anne Baastrup at være til stede i salen.

Fru Anne Baastrup siger, at det er ynkelig retspolitik at køre retspolitikken på enkeltssager, at det er at køre plat på det, og at det er at søge forbedrede galluplæt på sådan nogle sager her. Så sammenligner hun med USA og spørger Dansk Folkeparti, om vi har nogle beviser for, at strengere straffe giver mindre kriminalitet, for man kan jo i USA se, at tallene taler deres eget tydelige sprog, og sådan forholder det sig jo ikke. Jeg vil bare sige, at i USA har man nogle sociale forskelle, som der jo ikke er et eneste politisk parti i Danmark, der har foreslået, vi skal have i Danmark. Det er nogle markant anderledes betingelser, der gør sig gældende i USA, hvor der er en helt anden befolkningssammensætning og nogle kulturspændinger, som vi ikke har i det danske samfund, ja, man kunne måske fristes til at sige endnu, gudskelov.

Så der er altså nogle ting, der gør sig helt anderledes gældende i USA end i Danmark, hvorfor jeg vil tillade mig at sige, at det er ynkeligt og det er at køre plat på diskussionen at forsøge at drage et spørgsmål som en sammenligning med USA ind i billedet.

Men det er klart, det er jo så nemt at komme med det hele i sit ordførerindlæg og så bare forlade salen og så måske sidde oppe på sit kontor og høre tingene over højtaleren. Jeg håber, det bliver hørt, og ellers kan det jo være, jeg skal tage en udskrift af Folketingets forhandlinger og sende i en lille kuvert.

Jeg vil også godt sige til fru Anne Baastrup: Vi mener ikke i Dansk Folkeparti, at man bliver et bedre menneske af at sidde i fængsel, men man laver da i det mindste ikke kriminalitet, så længe man sidder inde i et fængsel; det har man mulighed for at gøre, når man får udgang. Så derfor, et fængsel er ikke nødvendigvis til for at skabe bedre mennesker, et fængsel har også en præventiv effekt. Det, at folk kan blive fængslet, hvis de begår kriminalitet, har forhåbentlig også en præventiv effekt – og det mener vi det har – over for folk, der ellers kunne tænke sig at påbegynde en kriminel tilværelse.

Så vil jeg sige til hr. Tom Behnke, som mener, at forslaget er meget bredt, og at det måske kunne have været lidt mere konkret: Vi er da enige i, at det kunne det sagtens. Når vi har valgt – for det er en bevidst prioritering – ikke at gøre det mere konkret i selve forslagens tekst, så er det selvfølgelig på grund af den parlamentariske situation, som vi ved, der er, og som gjorde, at vi havde det håb, at hvis vi formulerede det bredt og på en måde, så det i meget høj grad var Fol-