

Vi mener ikke, at de gældende kriterier er så dårlige endda. For groft sagt siger de, at hvis man har været her i en del år og har opført sig nogenlunde ordentligt, skal man også have lov til at blive dansk statsborger, for det giver et incitament til at integrere sig i det danske samfund, og derfor skal vi fra Folketingets side fastholde de principper, vi har haft i mange år.

Det betyder ikke, at der ikke kan være et eller andet, der kan gøres anderledes. F.eks. kunne man måske prøve at gøre det lidt mere festligt at få statsborgerskab, og jeg tror, at en eller anden ceremoni, der markerer, at nu er man en del af det danske samfund, kunne være en god idé, og jeg ved også, at mange indvandrere, der har fået dansk statsborgerskab, har givet udtryk for, at de syntes, det var en lidt flad fornemmelse, at det nærmest var en postal foreteelse at blive dansk statsborger. Så det kunne man måske godt drøfte at gøre en begivenhed ud af fra samfundets side.

Forslaget om etablering af en kvote for opnåelse af dansk statsborgerskab kan Det Radikale Venstre heller ikke tilslutte sig. Vi har tidligere afvist kvoter, og vi gør det igen. Men selvfølgelig vil det ikke være ulovligt eller et brud på Folketingets tradition at ændre den ordning, vi har nu, til en kvoteordning, hvis altså Fremskridtspartiet kan få flertal for det. Det er Folketingets suveræne ret at indføre en ny ordning i stedet for den nuværende. Det Radikale Venstre vil bare ikke støtte en sådan ordning. Her er vi, og her vil vi også være i fremtiden.

Årsagen til, at vi er uenige med Fremskridtspartiet, er, at den gældende ordning er den rigtige måde at gøre det på, og vi mener ikke, at vi skal ændre det system, vi har brugt i efterhånden mange år. Det er mest hensigtsmæssigt, hvis den afgørende parameter for opnåelse af dansk statsborgerskab er kravene til ansøgere og ikke antallet af ansøgere. Derfor kan vi ikke støtte B 40.

Så vi kan altså ikke støtte nogen af beslutningsforslagene.

#### Søren Søndergaard (EL):

Man kan sige meget om Fremskridtspartiets beslutningsforslag nr. B 39, men jeg vil nøjes med de tre mildeste kritikpunkter:

For det første er forslaget utrolig bureaukratisk:

Hvis man kommer fra ét land, skal man vente 2 år på at få dansk statsborgerskab, men kommer man f.eks. fra Grækenland, skal man vente

7 år på at få dansk statsborgerskab, og er man græsk-cypriot, så skal man vente 12 år på at få dansk statsborgerskab. Nogle kan dog få det efter 6 år, hvis de er gift med en dansk statsborger. Men hvis man har fået en eller anden straf, ja, så er der mulighed for at udskyde det i 3 eller 5 eller 10 år og i gentagelsestilfælde i yderligere 3 eller 5 år eller livsvarigt.

Og det er egentlig interessant, at et parti, som startede med at have det grundlag, at det var imod bureaukrati og papirvælde osv., her fremstiller et forslag, hvor noget så simpelt som at få dansk statsborgerskab skal gøres så utrolig indviklet.

Derudover er det jo en gåde for os, hvorfor man ikke kan overlade det til domstolene at dømme forbrydere, hvorfor det er noget, vi skal tage op her i forbindelse med behandlingen af indfødsretslovforslagene og så bare fastsætte et vist åremål og sige, at så lang tid skal folk have været i Danmark uden at have begået nogen forbrydelser. Hvorfor skal vi lege domstole og sige: Den type forbrydelser giver så meget forlængelse, og den type forbrydelse giver så meget forlængelse? Det kan vi trygt overlade til domstolene. Forslaget er altså bureaukratisk.

For det andet er det også udemokratisk. Jeg synes, det er hamrende udemokratisk, at folk, der i 11 år arbejder og betaler skat i Danmark og er med til at opbygge dette samfund, får frataget deres stemmeret på grund af det her forslag. Det er hamrende udemokratisk!

Og for det tredje er det selvfølgelig også asocialt – det er klart – for hvis vi f.eks. ser på § 5, stk. 4, så hedder det dér:

»Har en ansøger i en periode af mere end 12 måneder oppebåret arbejdsløshedsdagpenge, er dette til hinder for naturalisation i 3 år fra det tidspunkt, hvor modtagelsen af dagpenge er ophørt.«

Og hvad betyder det konkret?

Ja, det betyder f.eks., at en god bygningshåndværker, som bygger huse i 11 måneder af året, men som i 1 måned af året er arbejdsløs – hvilket er meget lidt for bygningshåndværkere inkl. danske bygningshåndværkere – aldrig nogen sinde vil kunne få dansk statsborgerskab ifølge det forslag, der ligger her.

Og det betyder også, at en person, der har arbejdet i 10 år på B&W Skibsværft – hvor jeg selv har arbejdet – men som nu er blevet fyret, fordi nogle kapitalister ville spekulere i stedet for at bygge skibe, aldrig vil kunne få dansk statsborgerskab i henhold til det her forslag. Det er asocialt.