

handlede vi en dagsorden på plads sammen med to andre nyvalgte folketingsmedlemmer fra det samme amt, fordi vi nu også kendte hinanden og det så også ville være udtryk for et interessant initiativ. Vi nåede frem til enighed om en dagsorden. Og så fik vi en skideballe af format af miljø- og energiministeren, der sagde, at det fandeme ikke er noget, man ...

Første næstformand (Ivar Hansen):

Man bander ikke fra talerstolen.

Bent Hindrup Andersen (EL):

Nej, undskyld. Han sagde, at det ikke er noget, man forhandler med ordførerne om, men med ministrene.

Så gør jeg det denne gang, at jeg sender et dagsordensforslag til de ministre, vi har rettet forespørgslen til, og rykker for et svar. Jeg kan i øvrigt ikke forstå, at man har haft så meget imod indholdet af den dagsorden, at man ikke kunne komme frem til, at det samlede Folketing kunne fremsætte et forslag sammen. Det var egentlig det, der var mit mål, og det har jeg også markeret over for ministrene. Det sker ikke.

Samtidig med at jeg får et svar tilbage, får jeg listet et dagsordensforslag ud af hr. Kai Dige Bachs inderlomme – og jeg skal sige hr. Kai Dige Bach mange tak – et forslag, som så åbenbart er forhandlet på plads med regeringen, og alle andre partier end Enhedslisten har været inddraget i det. Jeg kan forstå, at Fremskridtspartiet og Dansk Folkeparti heller ikke har været inddraget.

Bagefter – efter snakken med hr. Kai Dige Bach – får jeg så at vide af ordføreren for Socialdemokratiet, hr. Poul Andersen, at nu er der forhandlet en dagsorden på plads, og jeg kan få lov at sætte mit navn på den, hvis jeg vil.

Det er et forløb, som vækker til eftertanke, og vi vil meget nøje forholde os til i Enhedslisten, hvordan man egentlig skal håndtere den slags ting i forhold til regering og Folketing.

Jeg synes stadig væk, at der er nogle klare ting i den dagsorden, vi foreslår, og jeg har ikke kunnet få sådan et endeligt svar fra erhvervsministeren om, hvorvidt den handlingsplan, vi går og venter på, har en nøje afvejning og diskussion af virkemidlerne i forhold til målsætningen.

Jeg har paralleliseret til landbrugs- og fiskeriministerens aktionsplan for det økologiske landbrug, som har en meget fin diskussion og vurdering af det. Men jeg har ikke kunnet få noget svar på, om den indeholder det eller ej.

Det er en af de ting, vi synes er meget vigtige, hvis man skal komme videre, for jeg kan også forstå, at man har diskuteret det her i 10 år i Folketinget nu, og samtidig er der ingen resultater opnået. Det var derfor, jeg rejste forespørgselsdebatten.

Det, der så ligger i regeringspartierne og Venstres, De Konservatives og SF's forslag, er trods alt en anerkendelse af, at man i Folketinget for første gang beslutter, at coastertrafikken har en meget stor betydning for nedbringelsen af CO₂-bidraget fra godstransport. Det kan vi selvfølgelig dårligt stemme imod.

Samtidig henviser den til en handlingsplan, der kommer fra erhvervsministerens side, og den er lovet inden jul. Vi kunne godt have tænkt os, at der var en lidt større præcisering i den dagsorden, og det tror jeg egentlig der ville være kommet ud af det, hvis man havde gjort det, som jeg har fået at vide af vores miljø- og energiminister ville være en anstændig fremgangsmåde. Og jeg skal heller ikke bruge bandeord fremover.

Så derfor er vi i den situation i Enhedslisten, at vi selvfølgelig vil stemme for den her dagsorden på grund af anerkendelsespolitikken i det, men vi er meget skeptiske over for de indlæg, der er kommet i dag, som efter min opfattelse overhovedet ikke har berørt det centrale, netop en ligestilling af coastertrafikken i forhold til lastbiltrafikken. Det må vi så tage op, når handlingsplanen foreligger.

Så med disse bemærkninger vil vi også stemme for den dagsorden, der er foreslået af regeringen.

Miljø- og energiministeren (Svend Auken):

Jeg tror pludselig, at det gik op for hr. Hindrup Andersen, at det ikke er ethvert ordret citat fra en ministers side, der er i overensstemmelse med Folketingets forretningsorden. Dermed har jeg ikke anfægtet citatets korrekthed. Jeg kan også genkende begivenhedsforløbet.

Nu er det, som om hr. Hindrup Andersen vil give Folketinget det indtryk, at det er den eneste juleleg, han har været engageret i, i den tid han har været medlem af Folketinget. Det er jeg nødt til at sige er et helt fejlagtigt indtryk. Men hvis hans indlæg skal tages som udtryk for, at han i fremtiden er indstillet på sammen med regeringspartierne at finde fornuftige løsninger, der respekterer alle spillereglerne, og gøre en fælles indsats for miljøet og ikke flirte med kredse, han ikke burde flirte med, så vil jeg være den første