

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Jeg er enig med udenrigsministeren i, at selve debatten om satellitovervågningen af fiskerne tager vi i morgen. Det er jeg enig med udenrigsministeren i, også tiden taget i betragtning.

Men jeg må dog gøre det synspunkt gældende – og det må udenrigsministeren jo også forholde sig til – at der her i Folketinget har vist sig et flertal, som ikke ønsker, at der skal være satellitovervågning af danske fiskere, og at regeringen fremlægger et forslag på regeringskonferencen om, at noget sådant skal kunne vedtages med flertalsafgørelser.

Det må da give anledning til tanker hos regeringen. Det må da give anledning til en vis overvejelse, når man på et sådant område her altså arbejder for i praksis at kunne gennemføre noget, som et flertal i Folketinget faktisk har sagt at man er modstander af.

Det, jeg oplever, er, at ministeren stiller sig op og prøver at komme med en eller anden forklaring på, hvorfor det er meget fornuftigt. Da er det, jeg siger: Hvad er dansk interesse? Ja, dansk interesse er vel, så længe der ikke har været en folkeafstemning om et givet emne, det, som flertallet i Folketinget ønsker. Men det er ikke den politik, regeringen fører på det her område, kan jeg så konstatere.

Kent Kirk (KF):

Ja, jeg havde også håbet, at udenrigsministeren i sin besvarelse ville have præciseret lidt nøjere, at det, man arbejdede på på regeringskonferencen, var at få en traktat, der kom til at hænge sammen på en sådan måde, at Danmark kunne være fuldgyldigt medlem af EU på alle områder; men det hørte jeg desværre ikke her fra talerstolen.

En anden grund til, at jeg bad om ordet, var udenrigsministerens bemærkninger om satellitovervågningen. Jeg mener, at man sagtens kan fremføre de argumenter, som udenrigsministeren gør, at teknisk set kan det være et effektivt kontrolredskab osv. Men er det virkelig rigtigt, at Danmarks riges udenrigsminister går ind for, at man skal overvåge borgerne via satellitter? Er det virkelig rigtigt? Jeg forstår det ikke, hvis det er rigtigt.

Ønsker man også, at EU skal udvikles til, at man kan overvåge borgerne i EU via satellitter? Jeg synes, det er ubehageligt, og det er i virkeligheden den diskussion, vi skal have i morgen; det er ikke om den tekniske side af, hvor effektivt vi kan kontrollere hinanden.

Udenrigsministeren (Niels Helveg Petersen):

Jeg tænkte det nok; det var lidt sent overhovedet at bringe det emne op. Det skal ikke gentage sig her og nu.

Men lad mig da understrege, at det ikke er sådan at forstå, at det sæt af forslag, som Danmark har fremlagt vedrørende bekæmpelse af svig, hvor man kan bruge flertalsafgørelser, har noget at gøre med det regelsæt, som gælder for satellitovervågningen; det er andre sager.

Så må jeg bare sige kort til fru Charlotte Antonsen: Jeg kunne ikke genkende mit eget standpunkt vedrørende forsvarspolitikken i det, der blev gengivet.

Hermed sluttede forhandlingen.

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Forespørgsel nr. F 17:**Forespørgsel til statsministeren og udenrigsministeren:**

»Hvad kan regeringen oplyse om forhandlingerne ved den igangværende EU-regeringskonference?«

Af Keld Albrechtsen (EL) og Kristian Thulesen Dahl (DF).

(Forespørgslen anmeldt 4/10 96. Fremme af forespørgslen vedtaget 10/10 96).

Første næstformand (Ivar Hansen):

Jeg skal allerede nu meddele, at hvis der bliver fremsat dagsordensforslag, vil afstemningen først finde sted i forbindelse med Tingets møde i morgen.

Begrundelse**Keld Albrechtsen (EL):**

Årsagen til, at vi har bedt om at få en forespørgsel, er simpelt hen den, at vi ønsker, at partierne skal have mulighed for at fremsætte dagsordensforslag i forlængelse af den redegørelsesdebat, der har været, og derfor har vi også fuld forståelse for det, hvis regeringen i sin besvarelse af forespørgslen skulle finde på at henvise til den debat, der lige har været.