

attraktivt udviklingssted og velfærdsramme for attraktive samfund i det 21. århundrede. Det er det, der er perspektivet.

Første næstformand (Ivar Hansen):

Jeg har noteret tre korte bemærkninger, først fru Charlotte Antonsen, derefter hr. Keld Albrechtsen og så hr. Thulesen Dahl.

(Kort bemærkning).

Charlotte Antonsen (V):

Jeg vil godt takke udenrigsministeren for svarene og især takke for, at Danmark ikke længere vil blokere for fremskridt på det forsvars- og udenrigspolitiske samarbejde og heller ikke på det sikkerhedspolitiske samarbejde.

Betyder det så i praksis, at Danmark nu siger ja og siger, at det er en god idé, at man f.eks. inddrager Petersberg i det egentlige europæiske samarbejde? Det har vi jo ikke kunnet få svar på før. Betyder det, når vi taler om forsvars- og sikkerhedspolitik og om udenrigspolitik, at regeringen nu indtager den samme holdning, som den gør til ØMU'ens tredje fase: at det er en god idé, men Danmark kan i øvrigt ikke være med, før vi har haft en folkeafstemning? Var det det, jeg hørte, for det ville glæde mig meget, hvis det var tilfældet.

Til udenrigsministerens svar til mig vedrørende Helms-Burton: Jeg forstår egentlig ikke, at udenrigsministeren finder det nødvendigt at diskutere traktatgrundlaget med mig her i dag, for det har vi jo immervæk diskuteret i nogle timer i Europaudvalget, og jeg tror, det er klart for ethvert medlem i Europaudvalget, at det her ikke traktatmæssigt hører under udenrigspolitikken.

Men det er en udenrigspolitisk sag, og jeg vil godt bede udenrigsministeren svare på, om man kan forestille sig, at Danmark, hvis det her havde været en udenrigspolitisk sag, kunne afstå. Kan man i øvrigt forestille sig, at Grækenland vil afstå, hvis det er noget, der vedrører Makedonien? Er det ikke bare et pænt forslag, som ikke har realitet bag sig?

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg vil godt sige tak til både udenrigsministeren og statsministeren, fordi de går ind i en grundig besvarelse af de spørgsmål, vi har rejst.

Jeg vil sige, at jeg naturligvis deler statsministerens bekymring for, at stærkt højreorienterede partier skal vinde frem i Europa; men så må

jeg sige, at hvis man skal forhindre det, så kan det altså ikke hjælpe, at man bliver ved med at overdrage magt, magt og mere magt til bureaukraterne i Bruxelles. Hvis man tror, at det er ad den vej, man kan mindske fremvæksten af højreorienterede partier, så har man unægtelig misforstået noget. Der er ikke tilslutning til i befolkningen, at magten skal ligge i Bruxelles, og så længe man bliver ved med at overdrage mere magt til Unionen, så vil man også opleve, at utilfredsheden desværre i et betydeligt omfang kanaliseres over til højre.

Så sagde udenrigsministeren, at det jo var lige meget, hvad man gjorde, for Enhedslisten ville altid konstatere, at det var dårligt. Det er jo ikke korrekt. Vi har forhandlet med regeringen sidste år. Det lykkedes ikke. Unionsmodstanderne havde gerne lavet et forhandlingsoplæg sammen med regeringen, men man valgte det nationale kompromis' partier. Man valgte dem, der siger mere magt til Unionen. Man kunne have fået en platform sammen med unionsmodstanderne, og det ved udenrigsministeren godt.

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Tak til udenrigsministeren for svarene.

Udenrigsministeren siger, at det er i dansk interesse med flere flertalsafgørelser, og han nævner som et eksempel kontrolforanstaltninger i forbindelse med svigbekæmpelse.

Men er det ikke rigtigt, at det for det første er Folketingets flertal, der, medmindre vi har en folkeafstemning, afgør, hvad der er dansk interesse?

Er det ikke rigtigt, at netop på det her område med kontrolforanstaltninger har Folketingets flertal rent faktisk ytret sig imod en kontrolforanstaltning, som blev foreslået, nemlig satellitovervågning af fiskere, som vi i øvrigt skal debattere i Folketingssalen her i morgen? Og er det derfor ikke korrekt, at der faktisk er et flertal her i Folketinget, der har taget afstand fra den slags kontrolmetoder, selv om man kan dække det ind under svigbekæmpelse osv.? Så er det hermed ikke pr. definition dansk interesse, at man faktisk er skeptisk over for nogle af de kontrolforanstaltninger, som kan blive foreslået over for svigbekæmpelse?

Så vil jeg med hensyn til det med miljøspørgsmålet, som jo var det, der var anledningen til diskussionen om flertalsafgørelse, sige, at der vel ikke er lige så stor støtte til flertalsafgørelse inden for afgiftsspørgsmålet, hvis det ikke