

sig om EU's formodede forbud mod glashinkesten.

Jeg synes, debatten i dag har været opløftende, fordi den faktisk har handlet om EU's fremtid, om udvidelsen og om, hvordan regeringskonferencen skrider frem. Det Radikale Venstre er godt tilfreds med redegørelsen og ser frem til fortsættelsen.

(Kort bemærkning).

Steen Gade (SF):

Når jeg tager en kort bemærkning, er det, fordi fru Elisabeth Arnold tilkendegav ønsket om at fortsætte diskussionen om fleksibilitet, og selv om vi ikke kan komme til bunds i den i dag, vil jeg alligevel forsøge mig med en tankegang om, at der er flere typer fleksibilitet.

I langt det meste af søjle 1 vil vi ikke have fleksibilitet. Der kan være tale om overgangsordninger, der er nogle frynser om uddannelse og sundhed osv. Så er der en anden type fleksibilitet, som kan være regionalt samarbejde i udkanten af EU, som kan have med at gøre, at nogle lande får lov til at lave en klubstrategi, hvor de f.eks. på miljøområdet går videre. Californien går videre end USA som helhed på en masse områder.

Så er der søjle 2 og 3, hvor jeg altså er uenig med hr. Ove Fich, hvis det, hr. Ove Fich i dag har sagt, er, at her skal vi kun interessere os for at få nået en fleksibilitet, der betyder, at et land kan være fri for et eller andet; det er der da ikke noget perspektiv i. Det kan være godt og nødvendigt og rigtigt, hvis det land f.eks. er Danmark, og vi ikke vil være med til et eller andet, men der er da også et perspektiv i i søjle 2 og 3 om forsvar osv. at sige, at her er indbygget en fleksibilitet i Traktaten eller på andre måder i bestemmelserne.

Jeg er i tvivl om en generel fleksibilitetsparagraf som foreslået af franskmændene og tyskerne, og jeg vil gerne spørge Det Radikale Venstres ordfører, om Det Radikale Venstre vil være med til, at vi snart begynder at præcisere de spilleregler, hvorefter fleksibilitet efter vores synspunkt skal gennemføres.

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Når jeg tager ordet for en kort bemærkning til fru Elisabeth Arnold, er det, fordi fru Elisabeth Arnold sagde i sit indlæg, at Europaudvalget var i en mærkbar bedre position nu end ved sidste regeringskonference. Det kan være, det er i

sin egenskab af næstformand for Europaudvalget, at fru Elisabeth Arnold udtalte sig så fornemt. Det håber jeg ikke, for jeg må sige, at Dansk Folkepartis opfattelse er den stik modsatte.

Den formelle status for Europaudvalget, må jeg sige til fru Elisabeth Arnold, er jo svækket. Det kan være, at fru Elisabeth Arnold føler – hun har jo siddet der i flere år end jeg – at den information, der gives, er mere optimal. Det kan jeg jo ikke forholde mig til, men det, jeg kan forholde mig til, er, og det må fru Elisabeth Arnold også forholde sig til, at Europaudvalgets formelle indflydelse under denne regeringskonference er mærkbart svækket i forhold til den sidste regeringskonference, al den stund der nu ikke skal gives mandater til regeringens udspil på regeringskonferencen. Det skulle der ifølge den beretning, der gjaldt fra 1990, jo ved sidste regeringskonference. Er dette ikke korrekt?

(Kort bemærkning).

Ove Fich (S):

Jeg synes, at diskussionen om fleksibilitet udvikler sig interessant, og jeg er sådan set enig med fru Elisabeth Arnold i, at her er nogle ting, der skal diskuteres videre.

Jeg er også glad for, at hr. Steen Gade nuance-rede en række af de synspunkter, som jeg hørte i hans første indlæg, og derfor tror jeg faktisk, det kunne være ganske nyttigt, om vi her i Folketinget bruger en af de metoder, vi efterhånden har udviklet, til at grave os lidt dybere ned i en række problemstillinger. Det kunne være i form af høring i relation til Europaudvalget eller lignende om dette temmelig komplicerede spørgsmål. Jeg tror, vi vil få behov for et initiativ på dette område.

(Kort bemærkning).

Elisabeth Arnold (RV):

Til hr. Steen Gade og hr. Ove Fich: Jeg vil blot sige, at jeg vil være meget glad for en høring om fleksibilitet. Det tror jeg ville være meget nyttigt og meget godt for os alle sammen.

Nogle af de betingelser, man kan diskutere i forbindelse med et fleksibelt samarbejde, er f.eks., i hvilket omfang sådan et arbejde skal være åbent for alle, der måtte ønske det, hvem der skal godkende, at sådan et arbejde kan fortsætte eller kan udføres og inden for hvilke rammer, og hvordan man skal sikre, at et sådant arbejde ikke ødelægger den basis, som samtlige lande har tilsluttet sig.