

må sige, at det godt nok gjorde mig bekymret, men jeg håber, at hr. Steen Gade kan komme op og bekræfte, at det ikke var en korrekt fremstilling af SF's position.

Det andet drejer sig om fleksibiliteten. Jeg er glad for, at den danske regering er så fodsælende i det spørgsmål, og vil godt spørge hr. Steen Gade, hvordan det kan være, at SF synes, det er en god idé med den såkaldte fleksibilitet, der jo er opfundet af Frankrig og Tyskland for at sætte yderligere kul på unionslokomotivet. Det kan så godt være, at Danmark et kort stykke tid kan få lov til at stå på et vigespor, inden vi bliver tvunget til at koble os på toget, men det er da noget frygteligt noget at komme ind på.

(Kort bemærkning).

Elisabeth Arnold (RV):

Jeg lyttede med interesse til hr. Steen Gades indlæg og især til det punkt, hvor han sagde, at han var glad for, at SF ikke havde tilsluttet sig regeringens forhandlingsoplæg. Så blev jeg selvfølgelig overrasket, men glædeligt overrasket, da hr. Steen Gade bagefter sagde, at det jo havde givet SF enestående muligheder for at påvirke de udspil, som regeringen så siden var kommet med til konferencen. Hr. Steen Gade glædede sig over, at SF havde fået megen indflydelse.

Jeg vil gerne sige, at jeg synes, det er godt at høre, at SF er klar over, at man kan få indflydelse i dansk politik, og jeg vil gerne spørge, om det så også betyder, at SF erkender, at hvis man har medindflydelse, kraftig medindflydelse på det endelige resultat, sådan som man har ønsket sig og arbejdet for, så må man også samtidig signalere, at der arbejdes mod et resultat, man kan anbefale et ja til.

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Hr. Steen Gade brugte i starten en stor del af sin taletid på spørgsmålet om, hvornår regeringskonferencen kunne være ved sin afslutning, og om De Konservatives og Labours placering i England osv. Men der er jo en anden side af spørgsmålet om regeringskonferencens færdiggørelse og ikke mindst ratifikation, som spørger, nemlig spørgsmålet om Danmark.

Derfor vil jeg gerne – bare for at få helt opklaret, hvor SF står i det spørgsmål – spørge hr. Steen Gade: Hvornår mener SF at man i Danmark kan ratificere en ny traktat? Vil det efter SF's mening kunne ske, før grundlovssagen er afsluttet? Eller skal man efter SF's opfattelse fra

dansk side vente – som det jo er Dansk Folkepartis opfattelse – til grundlovssagen eventuelt efter en anke til Højesteret er færdiggjort?

(Kort bemærkning).

Steen Gade (SF):

Jeg kan forstå, at hr. Keld Albrechtsen havde en dårlig morgen med sin Politikenlæsning. Jeg kan sige til hr. Keld Albrechtsen, at SF tager stilling til resultatet, når det foreligger. Det bliver en samlet afvejning af det resultat, der ligger, når regeringskonferencen er afsluttet, og på det tidspunkt tager SF stilling til, om vi vil anbefale et ja eller et nej, så derfor er vi hverken tættere på et ja eller et nej, ligegyldigt hvad hr. Keld Albrechtsen har læst i Politiken.

Og i forlængelse af det til fru Elisabeth Arnold: Det giver sig selv, at hvis vi kan presse regeringen til at føre en fornuftig linje og under forhandlingerne stå fast de steder, hvor der skal stå fast, også hvor det er besværligt, og også hvor der er nogen her i salen, som synes, at vi for lang tid siden skulle have givet efter, hvis det er den forhandlingslinje, regeringen vil føre, og hvis resultaterne er sådan, at vi synes, de er o.k., så vil vi anbefale et ja.

Dermed signalerer jeg selvfølgelig, at vi arbejder for, at der kan komme et resultat, som vi kan sige ja til, men vi er lige så klar til at sige nej, hvis resultatet ikke er der, og det er måske ikke den allerdårligste position i det parlamentariske spil.

Må jeg så sige om fleksibilitet: Det er altså ikke noget, som Kohl og franskmændene har opfundet. Det er noget, SF har opfundet. Det er det i EU-debatten. Jeg har i årevis stået og talt for fleksibilitet fra den her talerstol, så det er ikke noget, der er kommet i denne her forbindelse, og det er derfor, SF har et program, der hedder »Europa i flere rum«, som blev vedtaget for to år siden – dvs. lang tid før der blev lavet udspil om det – og derfor er vi grundlæggende positive. Men det handler naturligvis om, hvordan det udformes, og dér har vi selvfølgelig forskellige synspunkter.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg skal gerne anerkende hr. Steen Gades fadderskab i spørgsmålet om ophavsretten til begrebet fleksibilitet, men jeg vil så spørge hr. Steen Gade, om det ikke er noget uheldigt, at stort set de eneste, som har ladet sig inspirere af hr. Steen Gades geniale idé, er kansler Kohl og