

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 390

14) Til sundhedsministeren af:

Jørn Jespersen (SF):

»Vil ministeren – hvis regeringen har bidraget til det ny »diversedirektiv« – forklare, hvordan det er i overensstemmelse med den af Folketinget vedtagne dagsorden af 16. april 1996?«

Sundhedsministeren (Yvonne Herløv Andersen):

Med det her spørgsmål vil jeg gerne henvise spørgeren til besvarelsen af spørgsmål nr. S 389.

Jørn Jespersen (SF):

Jeg takker så for anledningen, for det er jo rigtigt, som ministeren her siger, at de hænger lidt sammen, og så havde jeg derfor en mulighed for at komme ind på det, jeg gerne ville have sagt før.

Nu er det jo sådan med en dagsorden, der er vedtaget i Folketinget, at den ikke er særlig afhængig af, om ministeren bryder sig om den eller ej. Den har en helt selvstændig betydning, uanset hvad forskellige ministre måtte mene om den, og jeg har den helt grundlæggende opfattelse – og den tror jeg der vil være mange i Folketinget der har – at en vedtagen dagsorden er regeringen forpligtet til at arbejde for at føre ud i livet.

Og en minister, som på grund af personlige synspunkter ikke gør det, har et ganske alvorligt problem i forhold til de parlamentariske spille-regler. Derfor synes jeg, det er afgørende, at sundhedsministeren oplyser Folketinget om, på hvilken måde man agter at efterleve dagsordenens klare ord og bogstav med henblik på at få markeret den modstand, der er, mod det forslag til en ændring af diversedirektivet.

Sundhedsministeren (Yvonne Herløv Andersen):

Det var jo en helt urimelig fortolkning af det, jeg sagde før. Og det er vel også sådan, at ministeren kan give udtryk for en tilfredshed med den dagsorden, som ministerens parti og regeringen også selv lagde navn til. Der er da heller ingen tvivl om, at regeringen vil arbejde for de synspunkter, der står dér. Jeg kan derfor så også garantere hr. Jørn Jespersen for, at regeringen før forelæggelsen for Folketingets Europa-

udvalg selvfølgelig foretager en vurdering af, om forslaget er i overensstemmelse med den dagsorden, som vi vedtog i fællesskab.

Jørn Jespersen (SF):

Så vil jeg gerne bede ministeren om at bekræfte, at den vurdering foretager man naturligvis hurtigst muligt, og hvis det viser sig, at direktivet ikke er i overensstemmelse med dansk politik på baggrund af den vedtagne dagsorden, så vil man tage passende midler i anvendelse for at gøre Kommissionen opmærksom på det helt uanset ministerens personlige sympatier eller antipatier omkring dagsordenen.

Sundhedsministeren (Yvonne Herløv Andersen):

Det kan blive vanskeligt at finde ud af, hvordan man rent pædagogisk skal tilrettelægge svaret, så man ikke bliver taget til indtægt for enten ikke at bryde sig om dagsordenen eller være for begejstret for den. Men det har egentlig, som hr. Jørn Jespersen meget rigtigt siger, ikke nogen betydning, og jeg kan gentage over for hr. Jørn Jespersen, at selvfølgelig foretager vi en vurdering af, om forslaget er i overensstemmelse med Folketingets dagsorden. Det har jeg forpligtet mig til, og det holder jeg.

Hermed sluttede spørgsmålet, og spørgetiden var dermed til ende.

Bortfaldne spørgsmål

Anden næstformand (Henning Grove):

Spørgsmål nr. S 223, der er stillet til undervisningsministeren af hr. Jan Køpke Christensen, er taget tilbage af spørgeren. Spørgsmålet, der hermed er bortfaldet, lød således:

Spm. nr. S 223

Til undervisningsministeren (21/10 96) af:

Jan Køpke Christensen (FP):

»Agter ministeren at tage initiativ til at udarbejde et lovforslag med henblik på en revision af folkeoplysningsloven?«