

spørgsmålsrunden her, men det vil jeg ikke. Jeg vil blot lige signalere: Lad os samle op, hvad der er behov for, når vi når frem til torsdag i næste uge. Og det kan da også være nyttigt, at vi tager en række møder i Det Udenrigspolitiske Nævn inden da, hvor vi kan gå i dybden og i bredden og få besvaret de spørgsmål, der derudover ville være. Det tror jeg er mest hensigtsmæssigt.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 395

5) Til justitsministeren af:

Kristian Thulesen Dahl (DF):

»Hvad er ministerens begrundelse for at nægte forfatteren Salman Rushdie deltagelse i en pris-overrækkelse den 14. november 1996 i Ny Carlsberg Glyptoteket, hvem har ministeren rådført sig med i sagen, og har der været tale om pres eller henvendelser fra muslimske fundamentalistiske bevægelser i sagen?«

Justitsministeren (Bjørn Westh):

Baggrunden for aflysningen af arrangementet den 14. november 1996 på Ny Carlsberg Glyptotek var, at det ikke ville være sikkerhedsmæssigt forsvarligt at gennemføre besøget som planlagt. Til grund for denne beslutning har ligget nøje overvejelser og en meget omhyggelig vurdering af det aktuelle trusselsniveau.

Som det fremgår af den udsendte pressemeddelelse, har Rigspolitiet i forbindelse med overvejelserne om den personlige sikkerhed for Salman Rushdie under besøget i Danmark konsulteret de britiske myndigheder. De britiske myndigheder gav udtryk for, at det forhold, at fatwaen mod Salman Rushdie stadig eksisterer, betød, at truslen mod ham stadig måtte betragtes som særdeles alvorlig. Dette sammenholdt med den omstændighed, at Salman Rushdies forventede rejseplaner i modsætning til tidligere – tidligere har det vistnok aldrig været over en uge i forvejen – havde været offentliggjort flere uger før begivenheden. Det betød, at truslen under et eventuelt besøg i København måtte antages at være markant højere end normalt og også højere end ved besøgene i Danmark i 1995.

På baggrund af konsultationerne med de engelske myndigheder og den lange varslings-tid af besøget var det Rigspolitiets opfattelse, at det af sikkerhedsmæssige grunde ikke ville være forsvarligt at gennemføre Salman Rushdies besøg som planlagt.

Jeg kan ikke gå i nærmere detaljer med en vurdering af trusselsniveauet. Det er imidlertid min bestemte opfattelse, at beslutningen, der som tidligere nævnt blev truffet i regeringens sikkerhedsudvalg den 10. oktober 1996, var både nødvendig og rigtig, som statsministeren også har understreget her. Salman Rushdies besøg måtte af sikkerhedsmæssige grunde ændres.

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Jeg vil først gerne takke justitsministeren for besvarelsen og derefter komme med et par yderligere spørgsmål i forlængelse af det, justitsministeren har været inde på.

Den trusselsvurdering, der forelå, har åbenbart været markant, siden man ikke mente at kunne gennemføre besøget med den lange varslingsperiode. Jeg vil gerne spørge regeringen: Hvad lægger regeringen til grund for, at regeringen mener, at der inden jul kan gennemføres et sikkert arrangement – al den stund der alt andet lige nu er skabt en utrolig blæst omkring Salman Rushdies besøg i Danmark, og at der i hvert fald er skabt en betydelig viden alle mulige steder om, at Salman Rushdie inden for en snarlig fremtid besøger Danmark? Hvad er det, der gør, at Danmark ikke kunne levere en betryggende sikkerhed for Salman Rushdie den 14. november, når regeringen finder, at det godt kan lade sig gøre i perioden fra nogen tid fremefter og indtil jul?

Det andet jeg gerne vil have justitsministeren til at svare på, har også relation til den debat, vi netop har haft: Hvorfor er det ikke Justitsministeriet, der har sørget for at formidle den oplysning til Salman Rushdie, at besøget den 14. var aflyst? Hvorfor er det en opgave, som har ligget i Statsministeriet?

Jeg vil også gerne spørge: Hvad var begrundelsen for, at Justitsministeriet ønskede den pressemeddelelse, der blev udsendt, ændret? Og hvorfor kunne Justitsministeriet ikke komme igennem med, at pressemeddelelsen blev ændret, når man kan forstå på de udtalelser, der har været, at Justitsministeriet mente, at pressemeddelelsen indeholdt en forkert henvisning til rockersituationen og problemet med, at politiet skulle bruge mange ressourcer på rockersituationen?

Og endelig vil jeg gerne spørge justitsministeren: Hvorfor har justitsministeren vurderet, at Danmark ikke selv skulle overbringe denne aflysning til Salman Rushdie? Hvorfor er det en opgave, man har overladt til englænderne?