

Så vil jeg gerne spørge statsministeren, om statsministeren i dag har den samme klare opfattelse, som ministeren havde den dag, hvor han sagde: Det er ikke den samme erindring, jeg har om forløbet. For hvis statsministeren har den samme opfattelse, så vil jeg godt spørge, om statsministeren så ikke mener, at det er betænkeligt, hvis en udenrigsminister skriver en bog med politiske oplysninger, som ikke er korrekte.

Arne Melchior (CD):

Jeg vil gerne spørge statsministeren, om han erindrer at have oplevet f.eks. møder i denne sal eller møder andre steder, som allerede næste dag, hvor tingene altså måtte være i frisk erindring, er blevet refereret i forskellige medier eller af forskellige mennesker, og at disse referater har været meget afvigende fra hinanden.

Det ville glæde mig, hvis statsministeren kunne bekræfte, at han ligesom jeg ikke sjældent har oplevet sådanne forskelle i referater af noget, som flere har overværet på helt samme måde, men altså fik hver sit indtryk, sin opfattelse og sin erindring af.

Statsministeren (Poul Nyrup Rasmussen):

Hr. Arne Melchior synes jeg gjorde en overordentlig klog betragtning om det fænomen, vi jo kender mange af os både her i salen og også uden for. Lad mig sammenfatte det med en betegnelse, der hedder: positiv erindringsfor skydning. Og det tror jeg vi ser optræde mange gange også her i salen, uden at jeg af den grund skal gøre andet end at bekræfte over for hr. Arne Melchior, at det fænomen kender vi. Det kender vi.

Ole Donner (DF):

Ja, men jeg er også enig i hr. Arne Melchiors betragtninger om, at der dagen efter kan være nogle ting, man har opfattet forskelligt, og så siger statsministeren oven i købet: et fænomen. Men jeg spørger så også statsministeren om et fænomen – og kun om statsministeren har den samme erindring i dag, som statsministeren havde for en uge siden.

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Jeg håber i hvert fald, at statsministeren vil besvare det spørgsmål, og så lad mig supplere: Kan statsministeren så erklære sig enig i den udlægning, statsministeren kom med for en uge siden, nemlig at udenrigsministeren tog fejl, da han skildrede ret detaljeret, som det jo gøres i

bogen, at der i efteråret 1991 har været holdt møder om formandskabet i Socialdemokratiet med henblik på at få et skift i dansk politik fra en borgerlig regering til en socialdemokratisk ledet?

Statsministeren (Poul Nyrup Rasmussen):

Jeg har besvaret spørgsmålet, men kan ikke tilbageholde en trang til at komplimentere hr. Ole Donner for hans humoristiske sans.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 393

3) Til statsministeren af:

Kristian Thulesen Dahl (DF):

»Vil statsministeren afkræfte eller bekræfte forlydender om, at statsministeren har taget eller agter at tage skridt til at fratage sine ministre deres grundlovssikrede ret til at ytre sig og at offentliggøre deres tanker – for eksempel i bogform?«

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Spørgsmålet er selvfølgelig stillet i forlængelse af de andre, fordi det for mange af os var meget overraskende at kunne læse i dagspressen, at statsministeren på sit ugentlige ministermøde havde diskuteret med sine ministre, at det nok ikke var så heldigt, at man lancerede bøger i utide, hvor man kom med sine erindringer som jeg kunne forstå at statsministeren benævnte det som. Og utide det må så betegnes som: Så længe det kan belaste statsministeren.

Derfor er det jo aktuelt for Folketinget at vide, om statsministeren reelt på denne her måde har indskrænket sine ministres mulighed for at ytre sig også omkring de ting, som ikke nødvendigvis helt til hver en tid passer statsministeren.

Statsministeren (Poul Nyrup Rasmussen):

Der kommer mange bøger. Jeg ved ikke, præcis hvilke forlydender spørgeren henviser til, men det er nu heller ikke så centralt. Det centrale er, at jeg naturligvis gerne på forhånd kan afkræfte ethvert sådant forlydende som det, der her henvises til.

Og jeg har i øvrigt ikke mere at tilføje.

Ole Donner (DF):

Jeg vil gerne kvittere for statsministerens compliment om min humoristiske sans. Desværre