

men den gemmer vi stille og roligt til om ikke en bedre lejlighed så i hvert fald en anden lejlighed end behandlingen af dette forslag.

Med hensyn til formuleringen om formandens kompetence har man valgt at bruge fuldstændig den samme formulering som den, der findes i skovloven, som vi netop har vedtaget, og som den, der – så vidt jeg husker – findes i planloven, sådan at der bliver ensartede regler omkring dette spørgsmål.

I mit ministerium lægger vi afgørende vægt på, at disse afgørelser bliver truffet af et uafhængigt nævn, og jeg synes personlig, at sammensætningen af Naturklagenævnet er en om end lidt usædvanlig så dog positiv måde at gøre det på, men det er klart, at der – som hr. Bent Hindrup Andersen var inde på – fra tid til anden bliver rejst kritik af sammenblandingen af aktuelle politiske sager her i Folketinget og i nævnet, og derfor er det mig magtpåliggende at sige, at nævnet ikke er et lovgivende organ, men skal administrere den lovgivning, der er vedtaget i Folketinget, og ikke andet. Alt andet ville være totalt misbrug, og det er klart, at hvis man bliver opmærksom på misbrug, må vi ændre sammensætningen af nævnet, og det tror jeg også de meget aktive politikere, der sidder i nævnet, er fuldt opmærksomme på.

Men jeg skal give tilsagn om, at alle disse forhold bliver undersøgt på en betryggende måde, og jeg siger mange tak for modtagelsen, også med hensyn til ikrafttrædelsen osv., og jeg er villig til at diskutere de spørgsmål, der er blevet rejst.

(Kort bemærkning).

Hans Christian Schmidt (V):

Jeg har noteret mig, at ministeren i dag koncentrerer sig meget om historien, vel nærmest klamrer sig til historien, hvilket regeringen har gjort før, og at ministeren i denne regering i dag klamrer sig lidt til historien, forstår jeg så udmærket.

Men jeg er nødt til at sige ligeud, at uanset om Venstre har været med til at diskutere naturbeskyttelsesloven – og det har vi jo som en del af den daværende regering – vil vi stadig væk altid have den holdning, at så snart vi kommer i tanke om en forbedring af en hvilken som helst lov, vil vi aktivt gå ind for at gennemføre den forbedring, og vi håber, at ministeren og flertallet også vil være med til det. Så det kan vi give vores fulde støtte til.

Og til hr. Bent Hindrup Andersen skal jeg bare sige, at man altid kan få Venstre som ven, hvis man vil befolkningen det vel og det foregår efter demokratiske principper.

(Kort bemærkning).

Bent Hindrup Andersen (EL):

Det skal jeg huske til en anden gang!

Men jeg er egentlig lidt ked af, at ministeren ikke holdt den tale, som han havde forberedt, og derfor vil jeg spørge, om det er muligt at få den oversendt til udvalget, sådan som det normalt sker ved samråd i udvalg, for jeg synes, det kunne være interessant at se, hvad der står om Naturklagenævnets historie.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Miljø- og Planlægningsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

På grund af uforudsete omstændigheder skal jeg her udsætte mødet. Det genoptages i dag kl. 17.00 med forhandlingen om redegørelse nr. R 3, ministeren for nordisk samarbejdes redegørelse af 30. oktober 1996 om det nordiske samarbejde.

Mødet udsat kl. 13.50

Mødet genoptaget kl. 17.00