

Og med de bemærkninger skal jeg hermed støtte forslaget.

**Aage Brusgaard (FP):**

Her er også et forslag, det ser ud til, at vi kan være næsten enige om alle sammen. Fremskridtspartiet vil i hvert fald støtte lovforslaget.

Som det er i dag, er det jo uanstændigt. Hvis f.eks. en borger, en kommune og et amt er enige i en given sag, men Danmarks Naturfredningsforening ønsker at anke denne sag, så tror borgeren, som sagen retter sig imod, at anken selvfølgelig vil blive afgjort ved en slags domstol, en retfærdighedsdomstol med politikere og to højesteretsdommere. Det er vel det, alle går og tror, når de har anket en sag. Men fakta er jo, at rigtig mange, alt for mange, af disse sager blot er blevet visiteret til afgørelse af en tilfældig embedsmand eller -kvinde. Og det er jo selvfølgelig både uanstændigt og mod retsprincipperne her i landet. Så derfor kan vi give miljøminister Svend Auken vores fulde støtte, men vi har nogle små spørgsmål, vi vil stille i udvalget.

**Bent Hindrup Andersen (EL):**

Det er selvfølgelig en naturlig ting, når en klage over, hvordan Skov- og Naturstyrelsen eller andre inde fra ministeriet har optrådt, stort set behandles af dem selv, at lægge det over i Naturklagenævnet.

Det, der bekymrer os, er selvfølgelig ikke alene begejstringen fra Fremskridtspartiet, Venstre og De Konservative – men det er måske ministerens nye venner? – men hvordan Naturklagenævnet egentlig har fungeret, hvis man skal se det i forhold til at få forsvaret miljøet. Det vil vi gerne benytte det her lovforslags fremsættelse som anledning til at få en redegørelse for gennem spørgsmål til ministeren.

For det er klart, at vi synes, at det er utrolig vigtigt, at man ikke i et nævn, som ikke er underlagt politisk kontrol og ansvar – og jeg mener heller ikke, at man kan sige, at det, der ligger i en egentlig domstol, er underlagt offentlighedens kontrol – afgør nogle væsentlige sager. Jeg kender i hvert fald et par stykker, der ikke burde have faldet ud, sådan som de faldt ud, som har været til ødelæggelse for naturen. Forstået på den måde, at man har givet lov til at lave intensivt landbrug i græsningsområder ned til en ådal og lignende ting, som egentlig ikke burde have været givet.

Og med de kommentarer vil vi gå ind i udvalgsbehandlingen af forslaget og så håbe på, at vi kan få en klarhed over, om det er den rigtige måde at varetage klager over fredningsområderne og de ting på.

**Ole Donner (DF):**

Da loven om naturbeskyttelse blev vedtaget her i Folketinget, stemte Dansk Folkepartis folketingsmedlemmer imod lovforslaget, og det gjorde vi med de samme begrundelser som før; vi er modstandere af overformynderi og alt det bureaukrati.

Nu ligger der imidlertid et ændringslovforslag fra miljøministeren, og jeg skal undlade at skamrose ministeren, så han ikke også bliver beskyldt for at være gode venner med Dansk Folkeparti, men alene henholde mig til lovforslaget, og det er et forslag, som vi kan støtte.

Vi har større tiltro til et Naturklagenævnet, som er bredt politisk sammensat, og hvor der er højesteretsdommere osv., end til at man henviser sagen til Skov- og Naturstyrelsen, som sidder og behandler klagerne over sig selv. Det synes vi i hvert fald ikke er særlig hensigtsmæssigt, men vi kan altså tilsige vores støtte til det ændringslovforslag, der ligger her.

**Miljø- og energiminister (Svend Auken):**

Jeg er personlig meget glad for den modtagelse, forslaget i dag har fået. Jeg tror, at der er tale om et helt nødvendigt forslag til forbedring af retstilstanden.

Når vi hidtil har haft en anden retstilstand, har det mere været ud fra hensigtsmæssighedshensyn end ud fra retssikkerhedshensyn, og det har længe stødt mig, at vi har haft den retstilstand, og derfor er jeg glad for, at et så bredt flertal i Folketinget som det, der har vist sig her i dag, støtter lovforslaget.

Det siger sig selv, at jeg er glad for, at hr. Hans Christian Schmidt ikke vil rejse hele diskussionen om naturbeskyttelsesloven i forbindelse med dette forslag, for det må man sige vil kræve et mere omfattende revisionsforslag enten fra regeringens eller fra oppositionens side.

Derfor skal jeg skåne hr. Schmidt for den tale, jeg ellers havde i baghånden: om, hvis idé naturbeskyttelsesloven var, hvem der gennemførte den, hvilken regering der forhandlede den, hvilke ministre der sad i den, osv. Jeg tror, hr. Schmidt nogenlunde kan ane konturerne af det indlæg, som i givet fald ville være blevet holdt,