

ikke afgøre, hvor mange der skal til for at behandle de sager, men vi mener helt klart fra Venstres side, at det er vigtigt, at borgerne føler og oplever en total retssikkerhed på området.

Hermed skitserer jeg ikke, hvordan afgørelserne skal finde sted, men alene, at afgørelserne nu finder sted i et uafhængigt Naturklagenævnet, og det er vi godt tilfredse med.

Vi vil tilsige lovforslaget vores positive behandling i udvalget, men vil samtidig gøre opmærksom på, at vi vil stille en række spørgsmål, som vi mener kan forbedre forslaget.

Niels J. Langkilde (KF):

Det er sjældent, man kan rose miljø- og energiministeren to gange på én dag, men nu er det så også overgået mig. Her er et godt lovforslag igen, og det er der grund til at rose.

Man forenkler klageadgangen, gør det enklere, og det gør man både i naturbeskyttelsesloven og i råstofloven. Det skal hilses velkomment. Forenklingerne kan også betyde, at man nu får en hurtigere sagsbehandling, og enhver, der har beskæftiget sig lidt med miljøområdet, ved, at det optager Det Konservative Folkeparti meget, at man får en ordentlig, men også en hurtig sagsbehandling, sådan at tingene bliver bragt hurtigt på plads og man kan komme videre.

Derudover er der grund til at nævne, at det er godt, at man nu ikke længere kommer i den situation, at afgørelser, der er truffet af lokale politikere, hvad enten det er i by- eller amtsråd, bliver omgjort af en fuldmægtig i Skov- og Naturstyrelsen. Det har været en torn i øjet på mange lokale, og jeg har også med glæde set af de hørings svar, vi har fået, at mange udtrykker en dyb respekt for, at vi her gør retssikkerheden større for borgerne. Gid vi kunne sige det langt tiere om det, vi laver herinde.

Jeg vil også godt rose ministeren, fordi vi har fået hørings svarene i god tid. Det har været en stor hjælp i forberedelsen, men jeg vil godt bede ministeren om fremover også at vedlægge det lovforslag, som rent faktisk er sendt til høring. For når vi nu ser justitsministerens svar, kan vi se, at man mener, at Naturklagenævnets formand er tillagt alt for stor myndighed, og jeg vil da godt vide, om der er ændret noget på formuleringerne dér eller det er den nuværende formulering, man henviser til, for det er da selvfølgelig sikkert, at vi ikke skal afløse et kontorchefstyre med en enevældig formand i Naturklagenævnet. Det tror jeg heller ikke har været ministerens hensigt, men jeg hører gerne, hvad kommentarerne på det er.

Derudover giver revisionen her anledning til at tænke i lidt større baner: Er der nu andet, vi kan forenkle, eller er der noget, man ikke kan klage over i dag, som man måske burde have en mulighed for at klage over? Og det, mine øje faldt på, var, at ministeren i såvel råstofloven som naturbeskyttelsesloven har mulighed for at bruge call in-bestemmelsen. Mig bekendt har ministeren ikke på de her to lovområder brugt call in-bestemmelsen. Men vi har jo helt den samme lovbestemmelse i planloven, og der er det i al fald sikkert, at ministeren har brugt call in-bestemmelsen på noget, som jeg diplomatisk vil kalde en dybt problematisk måde at anvende bestemmelsen på. Det skal vi nok komme tilbage til senere, og det er et tema, Det Konservative Folkeparti vil dyrke i udvalgsarbejdet: Skal vi omkring call in-bestemmelsen give mulighed for, at det grundlag, den bliver truffet på, kan prøves ved Naturklagenævnet?

Så vil jeg sluttelig spørge ministeren, hvorfor dette lovforslag først kan træde i kraft 1. januar 1998. Det Konservative Folkeparti er indstillet på, at vi skal have en hurtig udvalgsbehandling. Det vil sige, at vi kunne da nok være færdig lige omkring juletid, og så måtte der da være rimelig tid til at tilpasse organisationerne. Det kan da ikke tage en sagsbehandlingstid på et helt år at gøre det.

Anni Svanholt (SF):

I SF går vi ind for et klagesystem med et uafhængigt nævnet med bred politisk sammensætning og de to højeesteretsdommere som endelig klageinstans. Og de ændringer, der her er forelagt, indebærer jo, at der skabes klarhed og gennemskuelighed i klagesystemet, så der er ikke tvivl om de involverede myndigheders rolle i klagesagen, og det er for os meget væsentligt, at det er et klart klageorgan, og at der er logik i det.

Disse ændringer er jo i og for sig en fortsættelse af de ændringer, vi har set tidligere, hvor Naturklagenævnet har fået en større rolle, bl.a. i forbindelse med skovloven og råstofloven på søterritoriet. Vi kan nok forudse, at sagsmængden med de nye opgaver bliver øget, og dermed bliver byrden for nævnet også større, og det kunne jo bevirke, at der vil blive længere sagsbehandlingstid. Og det er jo i sig selv et problem, men vi går ud fra, at nævnet herefter vil tilrettelægge sit arbejde, sådan at vi ikke herefter vil se, at sagsbehandlingstiderne bliver væsentlig længere.