

synes også, at ændringerne om de små øer er i orden.

Det eneste sted, hvor vi er noget i tvivl, er, som hr. Niels J. Langkilde også var inde på, med hensyn til det sidste forslag om at kunne skyde ud over vandet. Men det håber vi så at vi måske kan tale os til rette om i udvalget, for umiddelbart synes vi, at det igen er en indskrænkning, og det er vi ikke tilhængere af.

Men vi kan sige, at vi støtter hovedformålet med de foreslåede ændringer.

Miljø- og energiministeren (Svend Auken): Jeg skal sige tak til samtlige ordførere for den positive modtagelse, lovforslaget har fået. Det er rigtigt, at det ikke er de mest indgribende ændringer, men det er nogle præciseringer, som forvaltningen af loven har vist at der er behov for.

Jeg er parat til at gå ind i alle de detaljer, som man har nævnt her, og det synes jeg lige så godt vi kan gøre under udvalgsarbejdet, som jeg gerne vil tilsige vores positive medvirken til.

Når det drejer sig om de spørgsmål, som hr. Peter Hansen-Nord med rette gør opmærksom på ikke har noget med dette forslag at gøre, men har noget med jagt at gøre, kan jeg kun sige to ting.

Med hensyn til dette med bly er det ikke rigtigt, at vi har lavet lovgivning med tilbagevirkende kraft; tværtimod har bly været forbudt og kun tilladt ved dispensation, indtil der fandtes et egnet substitut. Det vil sige, at ingen har haft nogen begrundet forventning om, at man efter den 1. april 1997 kunne benytte blyhagl ved jagt i Danmark. Heldigvis er det lykkedes at få alternativer, og det har vist sig i praksis, at de to alternativer, der bruges i øjeblikket, og måske også det, der kommer snart, har været fuldgode erstatninger. De, der har spekuleret i – jeg ved ikke, om hr. Hansen-Nord kender nogen personligt – at det ville tage mange år, før man ville få løst det her problem, har altså heldigvis fået uret i deres forventninger.

Med hensyn til reguleringer er det jo rigtigt, at jagtloven er et blandt mange eksempler på, at vi foretager generelle reguleringer i Danmark uden at betale erstatning, og det var vi enige om i Folketinget, da vi vedtog jagtloven. Men jeg synes da, det er helt fair at gøre opmærksom på, at her er et af de steder, hvor vi bestandig har en diskussion, de borgerlige partier med først og fremmest Venstre på den ene side og andre partier på den anden side. Jeg vil i den forbindelse i

øvrigt gøre opmærksom på, at den foreløbige kendelse ved domstolene i forbindelse med bræmmerne, som jo har rejst hele det her principielle spørgsmål, gik sagsøgerne imod, sådan at den retsinstans, der udtalte sig om det, gav staten medhold i, at det var grundlovmedholdeligt.

Men hele den problemstilling vender vi tilbage til i forbindelse med den redegørelse, som vi skal afgive her inden jul, og dér vil der være lejlighed til at drøfte det nærmere.

Jeg er helt parat til at tage spørgsmålet om strandparceller, om de mindre øer og også om husstandens størrelse op under udvalgsarbejdet og give nogle ordentlige svar, når udvalget stiller spørgsmål om det.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Miljø- og Planlægningsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

7) Første behandling af lovforslag nr. L 45: Forslag til lov om ændring af lov om naturbeskyttelse og lov om råstoffer. (Ændring af klageregler).

Af miljø- og energiministeren (Svend Auken). (Fremsat 30/10 96).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Inger Bierbaum (S):

Hovedsigtet med lovforslag nr. L 45, forslag til lov om ændring af lov om naturbeskyttelse og lov om råstoffer, er at ændre kompetencefordelingen mellem Naturklagenævnet og Skov- og Naturstyrelsen. Forslaget indebærer, at afgørel-