

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 41:

Forslag til folketingsbeslutning om Folketingets Ombudsmands beretning for året 1995.

Af Retsudvalget.

(Fremsat 24/10 96).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslagets tekst og spørgsmålet om dets overgang til anden (sidste) behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Dansk Folkeparti er ikke betænkingsberettiget i udvalget vedrørende denne sag, og jeg skal derfor for en ordens skyld sige, at Dansk Folkeparti undlader at stemme om Folketingets Ombudsmands beretning for året 1995.

Vi vil så håbe, at vi i det kommende år får en god debat om ombudsmandsinstitutionen i det hele taget, og det vil vi bl.a. på baggrund af, at vi jo i sommer havde en heftig debat om ombudsmandsinstitutionen bl.a. rejst af den konservative partiformand, hr. Hans Engell, som opfordrede Udenrigsministeriet til at blæse højt og flot på en henstilling fra Ombudsmanden.

Det var en diskussion, hvor vi helt og holdent var enige med hr. Hans Engell, og vi håber, at vi, når vi til næste år skal debattere beretningen fra Ombudsmanden for 1996, så også får denne debat, og at den ikke er gået i glemmebogen.

Det er sådan, at det var en uskreven regel tidligere, at Ombudsmandens henstillinger altid blev fulgt uanset sagens indhold, men det var dét, der, fordi det ikke var således i Udenrigsministeriet, var anledning til en heftig debat i sommer.

Men som sagt håber vi, at vi, når vi nu ikke får debatten om de spørgsmål, som Det Konservative Folkeparti stillede i sommer, så får den, når vi næste år kommer til at debattere beretningen for 1996.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Teksten og forslagens overgang til anden (sidste) behandling vedtoges uden afstemning.

Den næste sag på dagsordenen var:

6) Første behandling af lovforslag nr. L 44: Forslag til lov om ændring af lov om jagt og vildtforvaltning. (Jagt på små arealer).

Af miljø- og energiministeren (Svend Auken).
(Fremsat 30/10 96).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Peter Christensen (S):

Lovforslaget er en præcisering af fortolkningen og rækkevidden af lov nr. 269 fra 1993.

Da vi vedtog lov nr. 269, havde vi ikke forudset, at fortolkningen af loven kunne få de uhenigtsmæssige konsekvenser, der nu har vist sig.

Hensigten var at nedsætte jagttrykket på meget små parceller, men det var ikke hensigten, at en lille offentlig vej skulle kunne forhindre naboaftaler, der kunne gøre jagten lovlig.

Nu skal der også være en præcisering af, at der ikke må jages fra en strandparcel, der er mindre end 1 ha. Derimod er der en lempelse for små øer under 1 ha; her må der nu drives jagt under forudsætning af, at det er lovligt at jage på det omkringliggende søterritorium. Lempelsen skyldes, at det her ikke ville være muligt at indgå naboaftaler.

Socialdemokratiet kan støtte forslaget.

Peter Hansen-Nord (V):

Om lovforslag nr. L 44, lov om ændring af lov om jagt og vildtforvaltning, vil jeg sige, at vi i Venstre ingen problemer har med at støtte ministerens forslag, idet man kan sige, at det har været den efterfølgende administration af loven, der har været uhenigtsmæssig.

Jeg kunne godt tænke mig at knytte nogle kommentarer til, hvad der har virket hensigtsmæssigt, og hvad der har virket mindre hensigtsmæssigt, når vi ser tilbage på revisionen af jagtloven i 1994 og frem til i dag. Og uden at komme for langt væk fra selve ændringsforsla-