

handlingerne. Det er Dansk Folkeparti f.eks. ikke, til trods for at statsministeren i sin åbningstale lagde op til en bred debat med alle Folketingets partier. Det kan selvfølgelig være, den invitation kommer.

Men derfor synes jeg, vi må have en del af debatten nu, og jeg vil godt spørge fru Anne Birgitte Lundholt med hensyn til de ultimative krav. Selvfølgelig burde der gøres noget ved en uretfærdig lejeværdi, som minimum burde der være balance på statens budget, og almindelig anstændighed burde betyde, at man foretog en afskaffelse af ventelisterne til livstruende sygdomme, så ventetiden til f.eks. en brystkræft-operation blev maksimum 5 dage, som fru Anne Birgitte Lundholt bekendtgjorde i dagens radioavis. Det burde faktisk være et ultimativt krav fra et parti, der har tilbudt sig selv som forligsparti. Her burde kræmmermentaliteten faktisk ikke gælde, det burde være et meget, meget højt prioriteret krav. Det ville det være for Dansk Folkeparti, og jeg vil godt opfordre til, at det bliver det for De Konservative.

(Kort bemærkning).

Villy Søvnald (SF):

Jeg skal også henholde mig til den disciplin, der hedder: Kravle op på en meget høj hest og forsøge at kravle meget hurtigt ned af den igen. For at være sikker har jeg taget Jyllands-Posten fra i søndags med, og her er partiformanden for Det Konservative Folkeparti, hr. Hans Engell, citeret for følgende:

»Vi er klar til at indgå en stor aftale hurtigt, men bolden ligger hos regeringen. Den skal give en meget kraftig indrømmelse på lejeværdien, hvis aftalen skal blive til noget«.

Nu har jeg ikke en semantisk uddannelse, så må jeg ikke godt spørge: Hvis det her ikke er ultimativt, hvilket ord dækker så, hvis De Konservative vil gå fra en forhandling? Tror De Konservative virkelig, at hukommelsen er så kort, at man 4 dage efter at have udstedt et ultimativt konservativt krav kan slippe godt fra at sige her fra Folketingets talerstol: Vi har ingen ultimative krav? Må jeg ikke godt sige, at det her er et ultimativt krav? Er det udtryk for et dramatisk internt opgør i Det Konservative Folkeparti, at fru Anne Birgitte Lundholt og hr. Hans Engell er uenige? Hvis det er tilfældet, hvem vinder så det dramatiske opgør? Vi vil da være meget interesserede, og vi vil egentlig godt have det løfte fra De Konservative, at det er et ultimativt krav, for det vil set fra vores side gøre finanslovforhandlingerne meget lettere.

(Kort bemærkning).

Pia Christmas-Møller (KF):

Jeg forstår godt, at så mange både her i huset og udenfor er dybt interesseret i Det Konservative Folkepartis politik og vores meldinger, for alle og enhver ved jo, at de kunne risikere at blive lov om nogle ganske få måneder. Så det forstår jeg fuldt ud, og det er vi ganske tilfredse med i Det Konservative Folkeparti. Men i og med at der er så stor en interesse for, hvordan vi prioriterer vores krav og lignende, er der også en stor risiko for, at der kommer en række misforståelser. Og jeg er nødt til at sige, at det Børsencitat, som hr. Jes Lunde kom med for nogle indlæg siden, er fuldstændig fejlagtigt, og jeg har faktisk også orienteret den pågældende journalist om, at det var en misforståelse.

Må jeg ikke godt sige, at Det Konservative Folkeparti har fremlagt sit forslag til, hvordan vi synes, finansloven skal se ud. Det er meget ambitiøst. Vi leverer visionerne, vi leverer forslagene punkt for punkt både med hensyn til at skabe balance på de offentlige finanser og med hensyn til, hvilke reformer der skal til for at sikre, at vi overhovedet har noget velfærd på den anden side årtusindskiftet, som vi kan diskutere. Vi er meget ambitiøse; det samme kan man desværre ikke sige om regeringen.

Vi går til forhandlingerne med det mål at komme igennem med så meget som overhovedet muligt af »Balance 97«. Ultimativt er det, at regeringen leverer den vare, som man allerede sidste år lancerede, nemlig balance i 1997, for 1997 skal være året, hvor vi siger farvel til gældsætningen, hvor vi kan tage fat på en sund cirkel med overskud år for år.

(Kort bemærkning).

Jes Lunde (SF):

Javel, jamen jeg kan så forstå, at finansordføreren er fejl citeret, selv om det ikke er noget voldsomt dementi, at journalisten har fået en opringing. Der har ikke stået noget i avisen om, at det ikke er et konservativt krav alligevel.

Men lad os så tage fat i den konservative partiformand, hvis ikke han er nået af flygte. Er hr. Hans Engell her i salen endnu? Næh, han nåede vist desværre at flygte; det var klogt af ham, men jo ikke særlig pænt i forhold til debatten. Jeg har nemlig lige været nede og ved samtale med hr. Hans Engell sikret mig, at han ikke er fejl citeret i Jyllands-Posten. Hr. Hans Engell står altså stadig væk ved at have sagt: »Der skal gives noget på lejeværdien, ellers bliver der ingen aftale.«