

til en dagsorden, som er fuldstændig fiktiv, nemlig hvis man stregede et par ord i en af dem, der er fremsat.

Til hr. Jørgen Estrup bliver jeg nødt til at sige – nu ved jeg godt, at hr. Jørgen Estrup ikke er i salen, men så til fru Vibeke Peschardt – at det, vi diskuterer i dag, og det, vi tager stilling til, og det mandat, ministeren bliver sendt af sted med, ikke er det, der står i en trukket dagsorden. Det mandat, ministeren bliver sendt af sted med, er den politik, der fremgår af ministerens redegørelse.

(Kort bemærkning).

**Bruno Jerup (EL):**

Det er en lille kort bemærkning til hr. Steen Gade, som er faldet over, at Enhedslisten ikke kan lide de tre bogstaver W og T og O. Det er rigtigt, specielt ikke når de hænger sammen, for så har de en bestemt betydning.

Men det, som hr. Steen Gade glemmer, er, at det, vi har taget ud, og som vi ønsker skal ud – det er også en forlængelse af det, hr. Bent Hindrup Andersen var inde på – er, at der står »inden for rammerne af WTO«, for det vil sige, at man lukker det inde i en fast kasse og overhovedet ikke åbner øjnene for det, som bl.a. er med i ministerens tale, nemlig at der faktisk skal være mulighed for at lave noget uden for det system, der hedder WTO, og at udviklingslandene skal have mulighed for at frigøre sig fra WTO's bindinger, at det faktisk også er det, der ligger i det.

Derfor synes vi, det er alt for snævert, og det undrer mig utrolig meget, at det skulle være SF's politik, at alting skal puttes ned i den kasse, der hedder WTO, for det kan vel ikke være særlig venstreorienteret.

(Kort bemærkning).

**Steen Gade (SF):**

Nu synes jeg, det lyder, som om hr. Bruno Jerup hverken har sine ører eller sine øjne med, og derfor er det jo svært at kommentere noget, som er så forvrøvlet i sin substans som det, der blev sagt her.

Vi har også en kritisk opfattelse af WTO. Det er jo netop derfor, vi kæmper for regional selvforsyning og beskyttelse af de fattige lande, og at de ikke skal påtvinges markedet, men netop får nogle rettigheder, og det er det, der står i den dagsorden, vi har forhandlet os frem til, og det er rent faktisk det, Enhedslisten siger nej til.

Men jeg må så sige, at jeg agter at stemme for den dagsorden, som giver ministeren frie hænder, for jeg har mærket mig, at ministeren har sagt, at den dagsorden, som jeg selv har været med til at foreslå, indeholder essensen af ministerens synspunkter.

Og så til fru Mariann Fischer Boel: Dagsordenen er essensen af regeringens synspunkter og ministerens redegørelse, og derfor stemmer jeg trygt for en dagsorden, der tager ministerens redegørelse til efterretning. Men jeg går altså fra denne debat med en dårlig smag i munden på grund af V's, K's og Enhedslistens opførsel.

(Kort bemærkning).

**Vibeke Peschardt (RV):**

Jeg blev spurgt direkte af hr. Bent Hindrup Andersen, om Det Radikale Venstre kan støtte den anden udgave af Enhedslistens dagsorden, hvor de famøse ord WTO og EU er taget ud, og dertil vil jeg sige: Den kan vi ikke støtte.

Jeg er fuldstændig enig i de synspunkter, der er blevet fremført om, at regeringspartiernes og SF's dagsorden, som åbenbart ikke må blive vedtaget her i Folketinget, indeholder præcis det, vi gerne vil have at ministeren skal arbejde for i Rom, for vi mener, at inden for de nævnte organisationer skal man arbejde på at nå de mål, som den dagsorden, der altså ikke kan blive vedtaget, lægger op til.

(Kort bemærkning).

**Steen Gade (SF):**

Jeg har ikke før fra talerstolen sagt, at jeg ikke synes, 92-landegruppen og andre grupper, f.eks. Folkekirkens Nødhjælp, har gjort et godt arbejde uden for Folketinget. Jeg synes, vi har fået lavet en dagsorden – som jo ikke bliver vedtaget – som i høj grad tager hensyn til det flotte græsrodsarbejde, der er lavet på forhånd. Det er også en grund til, at jeg er ked af, den ikke kan blive vedtaget.

Netop fordi det er essensen af ministerens politik, vil jeg spørge ministeren om en ting her ved debattens slutning. Vil ministeren løbende lave redegørelser til Folketinget om, hvordan det følges op bagefter? For det er jo, når det kommer til stykket, det vigtigste i den danske sammenhæng, hvordan en fødevarerikkerhedspolitik følges op i Danmark, og hvordan den følges op i EU. Er ministeren indstillet på at lave sådanne redegørelser, som kan føre til, at også det NGO-miljø, der er uden for huset her, får mulighed for fortsat at være inddraget i processen?