

Steen Gade (SF):

Jeg er helt enig i hr. Jørgen Estrups indlæg.

Så vil jeg sige til fru Lene Espersen, at der jo ikke er tale om, at vi skal påtvinge ulandene noget som helst.

Jeg mener, at der er en stor diskussion om, hvordan man får nedbrudte jorder i gang igen i ulandslandbrugene, og her kan økologi være én metode. Men at der også kan være andre metoder, er jeg helt åben for.

Jeg ved, at der er mange steder i verden, hvor humuslagene er nedbrudt, og hvor dyrkningsmulighederne er helt ødelagt, og det er i høj grad nogle helt andre steder end i ulandene, f.eks. på den amerikanske prærie og andre steder, hvor der er en kæmperisiko for at få udbyttenedgang, fordi grådigheden og nedbrydningen af naturgrundlaget er gået for vidt, og her kunne man i hvert fald godt have brug for lidt økologisk tankegang.

Men jeg forstår altså også, at det er et skalkeskjul, for jeg har forstået, at V og K ikke ville stemme for dagsordenen, selv om økologi blev taget ud. Så jeg er lidt forvirret med hensyn til, hvad den virkelige dagsorden er.

Og så vil jeg sige til hr. Bent Hindrup Andersen, at SF ikke er optaget af WTO på anden måde, end at vi synes, at WTO på mange afgørende måder er forkert indrettet og prioriterer forkert: alt for megen fri handel uden betingelser. Men vi ved jo også, at den store forskel på os og Enhedslisten er, at vi ved, at WTO eksisterer, og at vi ved, at hvis man skal ændre det, som styrer verden på det punkt, må man ændre de prioriteringer og vedtagelser, der ligger i WTO.

Og jeg tror altså, at de fattige lande vil sende en meget lille hilsen til Enhedslisten, hvis det, at der ikke er nogen, der vil kæmpe for, at Marra-kech-erklæringen om, at de fattige lande, der kommer i klemme på grund af liberalisering, skal have noget hjælp, vil Enhedslisten ikke være med til at drøfte, fordi man ikke kan lide ordet WTO, og det er absurd, synes jeg.

Hr. Bent Hindrup Andersens dagsorden, hvor de fem bogstaver »WTO« og »EU« er taget ud, kan jeg sådan set stemme for, men den vil jo betyde det samme, for det, der bliver vedtaget, foregår rent faktisk i WTO- og EU-regi; det er en objektiv kendsgerning, og man kan jo ikke benægte fakta.

Men det, der bekymrer mig, er, at det, som Enhedslisten går ind for, ikke engang er noget med at løfte fanen så højt, at man ikke kan nå

jorden – for det kunne jeg da have forstået – men noget med at bevæge sig ud i det store intet med en fane, der er gennemsigtig. Der er altså intet hold i det, for det, vi skal kæmpe for, foregår rent faktisk i WTO-regi.

Bent Hindrup Andersen (EL):

Allerførst vil jeg da sige tak for tilslutningen til dagsordenen fra hr. Steen Gade, men jeg vil også lige læse det punkt op, som vi har talt så meget om. I det dagsordensforslag, jeg har fremsat, står der, »at den internationale handelspolitik udformes med henblik på at fremme større fødevarerikkerhed, og således at der tages særlige hensyn til de mindst udviklede og de nettofødevarerimporterende lande«.

Jeg kan ikke se, at der er nogen ulande, der kan være særlig kedede af et sådant dagsordenspunkt.

Men hr. Steen Gade ved jo også godt, at der er mange måder at gøre det på, at der er mange former for taktik, man kan bruge over for WTO, og at der er mange andre måder at udvikle det på end gennem WTO, f.eks. ved at fremme regionale handelsorganisationer og andre ting, som er uden for WTO.

Det behøver vi måske ikke at have en fælles opfattelse af i dag, og hr. Steen Gade kan jo have sin opfattelse af WTO, og jeg kan have min opfattelse af WTO, når vi stemmer for den dagsorden, og det er jeg glad for at vi kan forenes om.

Jeg ved ikke, om hr. Jørgen Estrup har forladt salen? Det har han. Så vil jeg spørge fru Vibeke Peschardt som ordfører for Det Radikale Venstre: Hvad er grunden til, at Det Radikale Venstre ikke kan komme med det samme tilsagn som SF? Vil Det Radikale Venstre ikke kunne stemme for den dagsorden, der er foreslået af Enhedslisten, og hvorfor ikke?

Formanden:

Vi er nu ovre i de korte bemærkninger, idet anden omgangs taletid er opbrugt, og nu er det fru Mariann Fischer Boel, dernæst hr. Bruno Jerup og så hr. Steen Gade.

(Kort bemærkning).

Mariann Fischer Boel (V):

Nu synes jeg snart, debatten udvikler sig på en underholdende måde: Der er fire dagsordener på bordet, hvoraf én er trukket tilbage og én er et med, som aldrig er blevet fremsat, idet der er et spørgsmål om, hvordan partierne ville stille sig