

er præcis, den lægger en god linje for Danmark, hvis – forhåbentlig når – den bliver fulgt på mødet i Rom.

Det, jeg synes man skal hæfte sig ved i dag, er: Hvorfor i alverden kan den ikke blive vedtaget i det danske Folketing? Tænk, at det danske Folketing er sådan sammensat, at en så fornuftig og rigtig dagsorden ikke kan vedtages. Jeg synes faktisk, at det er lidt af en sørgelig dag for det såkaldt samarbejdende folkestyre, men det er vel tegn på, at det ikke er så samarbejdende, selv om man vel ikke kan komme uden om, at det er et folkestyre, men nogen særlig stor tilknytning til folket har det i hvert fald ikke, for er der noget, den danske befolkning bredt og med rette er optaget af, så er det, at vi kan gøre noget ved det, som dette handler om: bekæmpelse af fattigdom og udryddelse af sult.

Den kan altså ikke blive vedtaget. Vi har rejst forespørgselen sammen med Enhedslisten, bl.a. for at lægge vægt på miljø siden, og jeg kan altså overhovedet ikke forstå, at Enhedslisten vil lade sådan en dagsorden falde til jorden, bare fordi der ikke må stå WTO og EU i den. Jeg ved ikke, hvad de fem bogstaver, W, T, O, E og U, har gjort, men det er sådan, jeg hører argumentationen fra Enhedslisten. Hvis Enhedslisten stemte for, så var det her blevet vedtaget, og jeg ved, at hr. Bent Hindrup Andersen synes, det er en fremragende dagsorden.

Men de steder, hvor vi skal kæmpe for en bedre handelspolitik, og de steder, hvor vi blandt andet skal kæmpe for opfølgningen, må vi ikke nævne WTO; men det afspejler da en utrolig mangel på forholden sig til virkeligheden, når vi ikke må nævne, at vi i forhold til den internationale handelspolitik skal gøre noget inden for WTO. Det er jo dér, det foregår! Hvis vi skal gøre noget inden for den internationale handelspolitik, er vi jo nødt til at gøre det inden for WTO. Alt andet er jo rent nonsens. Enhedslisten gør altså i dag det, at vi ikke kan vedtage den rigtige dagsorden.

På den anden side ser vi V og K køre et skoletrid, som vel kun kan være styret af et eller andet ideologisk Venstreflip gående ud på, at vi nu skal ud i et vældig liberalistisk korstog, for hvorfor i alverden skulle de ellers sige nej? Jeg oplever, at De Konservative her bare er et halehæng, for det kan da ikke være konservativ politik at sige nej til den her dagsorden.

O.k., sådan ser Folketinget ud. Jeg synes, det er trist, og jeg synes, det er trist for sagen.

Så kommer det sidste spørgsmål, nemlig hvordan regeringen vil forholde sig til den dagsorden, der bliver vedtaget, som siger, at vi mere eller mindre har tillid til landbrugsministeren.

Jeg har tillid til landbrugsministeren og tillid til, at han mener de ting, som jeg har aftalt med regeringspartierne og regeringspartierne har aftalt med mig. Det regner jeg med. Det er min tillid. Og jeg er også ret sikker på, at det er sådan.

Hvis det bliver fortolkningen, og det er min fortolkning af den dagsorden, som vi kan få vedtaget her i Folketinget, så kan jeg stemme for, selv om jeg synes, det er sølle for folkestyret, at vi skal vige for sådan nogle midler, fordi der er nogle partier, som ikke kan acceptere andet, end at man skal skrive, at man tager ministerens synspunkter til efterretning.

Ministeren mener jo det samme, som står i den her dagsorden. Tak for det og tak for forarbejdet. Det er der ingen, der kan sabotere i dag. Økologi er nævnt, det står i papirerne, og selvfølgelig vil en minister, der har de synspunkter, også sørge for, at den linje bliver fulgt på Rom-mødet.

(Kort bemærkning).

Bent Hindrup Andersen (EL):

Det er fuldstændig rigtigt, som hr. Steen Gade siger, at vi sammen har rejst og taget initiativ til den her forespørgsel, og at kernen i den var at få økologi og bioteknologi sat til debat samt få fremmet økologi på dagsordenen til FAO-topmødet. Det er helt oplagt.

Vi er også gået efter en fælles dagsorden, og i de første forhandlinger stod der også det, som efter min opfattelse er sagens kerne: at det er FN, vi forholder os til, samt at der skulle sættes på, at det var regeringerne, der havde ansvaret for opfølgningen i alle FN's organer. Det var jeg helt enig i, og det står der også i den dagsorden, vi nu har foreslået.

Det, der så sker, er, at især hr. Steen Gade er meget ivrig efter, at det skal ske i WTO-regi, og at EU også skal blandes ind i debatten, vel vidende at man derigennem rammer ned i en klar splittelse mellem regeringspartierne og SF og Enhedslisten, som intet har at gøre med det forhold, som vi har debatteret i dag.

Hr. Steen Gade ved udmærket godt – som jeg prøvede at sige før – at vi mener, at WTO's natur er frihandel, og at det er en anden politik og andre fora, der skal til, hvis man skal få skabt