

med har jeg vel også svaret på, hvilken rolle den økologiske produktion skal spille.

Det er faktisk kun de rige, vestlige kapitalistiske lande, der overhovedet har økonomisk overskud til at tale om økologi. Økologi er noget, man kan tale med om, når helt basale fødevarerbehov er dækket, men som udviklingen tegner sig de næste mange år, bliver økologiske fødevarer kun et velfærdsgode for den mest velbærgede del af den vestlige befolkning.

Endvidere skal man være opmærksom på, at økologisk produktion samlet set nedsætter mængden af fødevarer, og det vil sige, at der bliver endnu færre fødevarer til fordeling. Hovedparten af jordens befolkning er yderst tilfreds med blot en daglig skål ris. En stigende befolkningstilvækst og frygten for udbredt hungersnød bekymrer naturligvis ethvert rettænkende menneske, og derfor har jeg det dårligt med, at det netop er politiske forhindringer for en fri landbrugsproduktion, der forhindrer en fri verdenshandel og medvirker til at fastholde befolkningsgrupper i sult og fattigdom.

Min opfordring skal derfor være, at regeringen støtter ethvert initiativ i retning af friere verdenshandel, ethvert initiativ i retning af at nedbryde Den Europæiske Unions planøkonomiske landbrugs politik og dermed også afvikle den store braklægnings, der finder sted i hele Europa.

Ole Donner (DF):

Jeg vil gerne starte med at sige tak til forespørgerne fra SF og Enhedslisten, fordi de har rejst denne forespørgsel i dag. Vi synes i Dansk Folkeparti, det er godt, at vi får en debat om det emne.

Dernæst vil jeg henvende mig til ministeren og takke for den redegørelse, ministeren kom med. Vi synes, at det var en god redegørelse, og det var en fyldig redegørelse, og i Dansk Folkeparti er vi enige i mange af de ting, som ministeren har fremført.

Vi mener, at det er vigtigt, at der bliver en bæredygtig fødevarerproduktion, og at der sker en forskning videre frem og en formidling af den forskning til de underudviklede lande.

Vi mener, at det bør være en menneskeret, at man kan få sund og rigelig mad, og derfor håber vi i Dansk Folkeparti, at man får vedtaget en definition på en fødevarer sikkerhed, som indebærer, at alle mennesker til enhver tid har fysisk og økonomisk adgang til tilstrækkelig, sikker og nærrende føde. Det mener vi er meget vigtigt.

Vi mener også i Dansk Folkeparti, at det er en god idé at støtte disse lande med viden om de ting i stedet for at støtte med penge. Desværre har vi jo set masser af tilfælde, hvor man støtter forskellige regimer og lande, og så bruger de dem til krudt og kugler. Derfor mener vi, at det, regeringen og ministeren lægger op til her, er væsentligt bedre.

Omkring økologien mener vi i Dansk Folkeparti ikke, at man kan tillade sig at sige: Jamen økologi kommer frem for alt. Det må være vigtigere, at man får produceret nogle fødevarer til dem, der sulter, uanset at der så bliver brugt lidt gødning. Det er jo rigtigt, som ministeren også var inde på, at man nok bliver nødt til efterhånden at gå over til noget kunstgødning, når man ser, at jorden er så udpint, som den er, i hvert fald i de afrikanske lande. Derfor mener vi i Dansk Folkeparti, at man skal forske i det her, og man må bruge de genetiske ting og de former for kunstgødning, der skal til, og så må hele debatten om økologi ligesom komme i anden række efter vores mening.

Vi mener, at det er vigtigt at lave en handlingsplan, så man får en meget bedre fødevarerproduktion, end det er tilfældet nu. Vi mener også, at hvis man laver en sådan handlingsplan, vil det medføre, at der bliver en større indtjening og dermed bedre muligheder for de lande, det drejer sig om. Der bliver så også bedre mulighed for, at de kan uddanne sig bedre.

Med hensyn til de dagsordensforslag, der er foreslået, må vi sige, at i Dansk Folkeparti er vi modstandere af, at man laver dagsordensforslag, som er små romaner. Der er efterhånden tradition for, at de næsten ikke kan stå på én side. Der kommer så mange pinde, og det bliver så detaljeret, så det eneste, man får ud af det, er efter vores mening, at i løbet af nogle dage kommer alle fortolkningerne fra de forskellige partier af, hvad de lægger i den og den pind, og så kan man altså få stof til uenighed.

Derfor mener vi, at den dagsorden, der er foreslået af Venstre, De Konservative, Fremskridtspartiet og Dansk Folkeparti, er væsentlig bedre end de to andre. Og det mener vi ud fra den betragtning, som jeg også indledte med at sige, at ministerens redegørelse var overordentlig grundig, og den var god, og vi er, som jeg sagde, enige i mange af de ting, der blev sagt fra ministerens side. Derfor mener vi heller ikke, at man skal pålægge landbrugsministeren og regeringen nogen begrænsninger ved det kommende møde. Vi mener, at hvis man tager de ting,