

blem er, at ulandene i dag ikke har adgang til eksportmarkederne.

(Kort bemærkning).

Mariann Fischer Boel (V):

Venstre, De Konservative, Fremskridtspartiet og Dansk Folkeparti har fremsat et dagsordensforslag, som vi mener giver ministeren det bredest mulige mandat til ministerens videre forhandlinger under fødevarer-topmødet i Rom, og derfor vil vi selvfølgelig stemme for den dagsorden.

Til hr. Bent Hindrup Andersen vil jeg sige, at grunden til, at der mange steder i verden har været en *faldende* fødevarerproduktion – for det er vel egentlig det, vi har været vidner til – for en stor del er, at der i en periode har været krige eller stor uro i mange af de underudviklede lande, for dermed falder hele produktionsapparatet jo fra hinanden.

Hvad angår WTO, vil det være naturligt, at man under de næste WTO-forhandlinger i 1999, fortsætter med at se på muligheden for at tilgode de underudviklede lande med hensyn til markedsadgang.

(Kort bemærkning).

Erling Christensen (S):

Kan vi herefter konstatere, at økologi ikke er på Venstres program, og at man kun vil have landbrugsstøtten til økologi? Det synes jeg da er interessant.

Venstres ordfører siger, at man vil stemme for det dagsordensforslag, man selv har fremsat. Betyder det, at Venstre og De Konservative vil forlange at få den dagsorden til afstemning først?

(Kort bemærkning).

Mariann Fischer Boel (V):

Med hensyn til anvendelse af økologiske driftsmetoder vil jeg gerne have lov til at citere fra ministerens tale:

»I det hele taget har vi brug for mere forskning og dokumentation om økologiske dyrkningsmetoder i udviklingslandene og deres indflydelse på fødevarer-sikkerheden, førend vi med tilstrækkelig troværdighed kan anbefale dem at eksperimentere mere omfattende med økologisk jordbrugsproduktion.«

Ministerens udtalelse dækker fuldstændig Venstres holdning i den sag.

De to dagsordensforslag, der er fremsat henholdsvis af Enhedslisten og af regeringspartierne og SF, vil vi stemme imod.

(Kort bemærkning).

Erling Christensen (S):

Man vil altså have den lokale støtte, men har ikke en økologisk holdning. Man vil have et realistisk slutdokument, blev der sagt i Venstres ordførertale, men heri står ordet økologi. I ministerens tale er økologisk fødevarerproduktion nævnt konkret, men i teksten til topmødet kun ganske kort, og det er sket på dansk foranledning.

Jeg synes, Venstre skal se at gøre op med sig selv, hvad det er, man vil her. Vi må bede Venstre om at sige, om det er, fordi økologi er nævnt som et underpunkt, nemlig med ordene »herunder økologi«, at man ikke vil tage stilling.

Man vil hverken sige, om man stemmer imod regeringens dagsorden eller man undlader at stemme til den, men det må vi da kunne få et svar på.

(Kort bemærkning).

Mariann Fischer Boel (V):

Jeg må sige til hr. Erling Christensen, at jeg synes, vi er nået til et punkt, hvor vi strides om kejserens skæg, for jeg sagde for et øjeblik siden herfra, at vi vil stemme imod de to dagsordener, der er fremsat henholdsvis af Enhedslisten og af regeringspartierne og SF.

Når vi har en meget skeptisk holdning til den økologiske produktionsmetode i en situation, hvor der er 800 millioner mennesker i verden, der lever på et eksistensminimum, må hr. Erling Christensen have forståelse for, at det er, fordi vi tror, at i en periode, hvor det drejer sig om at få løftet sundhedstilstanden hos 800 millioner mennesker, er andre produktionsmetoder mere nærliggende.

Første næstformand (Ivar Hansen):

Kan vi gå videre i ordførerrækken? Det kan vi. Fru Lene Espersen.

Lene Espersen (KF):

Jeg vil starte med at takke forespørgerne for, at vi får denne debat op til FN-topmødet om fødevarer.

Det er altafgørende, at topmødet ender i håndgribelige resultater, og at regeringen gør sit yderste for, at vi ikke ender i en situation med uindfriede forventninger, der kan føre til tilbagekridt.

Vi skal med andre ord have sat fødevarer-sikkerheden på skinner, og målsætningen om at reducere antallet af sultende til det halve inden