

Det er en udvikling, som vi gerne ser udbygget, idet samtlige offentlige institutioner er etableret for borgernes skyld og for borgernes penge, hvorfor brugerne efter vor opfattelse helt naturligt bør inddrages, i det omfang de ønsker at påtage sig såvel det politiske som det økonomiske ansvar for den pågældende institution.

Med disse bemærkninger – som jo klart udtrykker, at mulighederne i den eksisterende lovgivning langtfra bliver udnyttet – skal jeg afvise vor støtte til begge forslag.

(Kort bemærkning).

Else Winther Andersen (V):

Uden at jeg på nogen måde har lyst til at forhale debatten, for vi er ved at være langt henne på eftermiddagen, bliver jeg alligevel nødt til at sige til Fremskridtspartiets ordfører – i hvert fald en enkelt gang, for jeg har tildels opgivet at få forståelse for det, jeg siger – at den lovgivning, vi har i dag, slet ikke bliver udnyttet fuldt ud med hensyn til vejledende afstemninger, og det er en af grundene til, at Venstre i denne sammenhæng siger, at vi ikke vil støtte det, der foreligger her.

(Kort bemærkning).

Jan Kørpe Christensen (FP):

Venstre har den opfattelse – hører vi i hvert fald – at beslutningerne skal tages så tæt på borgerne som muligt, og dermed må jeg konkludere, at når borgere ønsker en folkeafstemning om et eller andet emne, mener Venstre også, at det skal foregå så tæt på borgerne som overhovedet muligt.

Jeg forstår godt, at ordføreren ikke bryder sig om at høre disse ord, men hellere vil tale med ministeren, for det er netop på den måde, jeg her har nævnt, de enkelte borgere får størst mulig indflydelse, nemlig ved, at de skaffer de underskrifter, der kan være medvirkende til en eventuel folkeafstemning.

Så der er altså inkonsekvens i det, der bliver sagt af Venstre.

Kristen Touborg (SF):

Jeg vil rose Fremskridtspartiet, fordi det har sat dette spørgsmål på dagsordenen, for der er brug for at udvikle demokratiet og det folkelige engagement i Danmark. Danmark er langt bagud i forhold til de lande, vi normalt sammenligner os med i den retning. I Finland og Tyskland har man f.eks. mulighed for *bindende* lokale folkeafstemninger.

I SF har vi gjort os lignende tanker, men også forestillet os, at borgerne i kommuner og amter skal have en tilbagekaldsret, hvis man kan skaffe underskrifter fra f.eks. 50 pct. af kommunens borgere. Vi har ikke lagt os fast på det tal, men det skal være et stort antal af borgerne. Man skal altså f.eks. have mulighed for at vælte det sidende bystyre.

Ville det f.eks. ikke have været rimeligt i Fakse Kommune, den gang to socialdemokrater skiftede side. Det synes vi.

Det er godt, at et borgerinitiativ kan føre til en folkeafstemning, men den skal i givet fald ikke kun være vejledende; den skal være bindende. Og i SF forbereder vi et forslag efter disse retningslinjer.

Men man skal ikke kunne sætte alt til folkeafstemning. F.eks. skal der under ingen omstændigheder kunne sættes spørgsmålstegn ved det enkelte menneskes retssikkerhed gennem en folkeafstemning. Grundlæggende menneskerettigheder må der altså ikke kunne pilles ved.

SF vil følge sagen i Kommunaludvalget og bl.a. bede ministeren om en nøjere vurdering af problemerne og fordelene, herunder erfaringerne fra udlandet.

(Kort bemærkning).

Jan Kørpe Christensen (FP):

Det er fantastisk, så mange undskyldninger man kan have: Man er faktisk stort set enig, men der er lige det dér »men«, som efterhånden konstant høres fra mange ordførere, men det må vi så lære at leve med.

Men jeg synes, det er lidt betænkeligt, når SF siger, at man principielt er enig, men at det ikke er alle ting, der skal kunne komme til folkeafstemning, og jeg er meget spændt på at høre fra SF, hvad det er for emner, og om man er gået ned i detaljerne her og kan komme med en hel liste over, hvad det er for nogle områder, SF ikke mener skal til folkeafstemning.

Men jeg forstår, at blandt andet etniske spørgsmål, f.eks. flygtningepolitikken, ikke under nogen omstændigheder må komme til folkeafstemning, og det er vel netop, fordi SF har en formodning om, at sådan en folkeafstemning måske ville gå imod SF's holdninger, og det vil sige, at åbenhed og liberalisme og demokrati er udmærket, medmindre det går imod éns egne holdninger, og det er meget betænkeligt, synes jeg.