

ikke anbefaler, at man skal gå så vidt som til at argumentere for det, som man gør i Enhedslistens forslag.

Rapporten lægger op til nogle tiltag, og dem støtter vi, og det er ikke at fortsætte med tingenes tilstand. I det hele taget er den argumentation, der køres i bemærkningerne til forslaget, om alle de mange børn, der kommer til skade i skolerne og på institutionerne, jo ikke særlig seriøs. Jeg må sige til hr. Bruno Jerup, at dér, hvor børnene er, er jo dér, de kommer til skade. Der er alt for få, der kommer til skade i hjemmet, for der er snart ikke nogen, der er hjemme mere.

(Kort bemærkning).

**Bruno Jerup (EL):**

Jeg vil nøjes med en kort bemærkning til hr. Lars Løkke Rasmussen, og den handler om forholdet til demokratiet: Enhedslisten går faktisk så meget ind for demokratiet, at vi ønsker at udvide det til også at betyde, at de forældre, som har børn i institutioner – og det gælder for den sags skyld også hr. Lars Løkke Rasmussen – også får nogle redskaber i hænderne.

Demokrati for Enhedslisten, og det må vi så indrømme, betyder ikke kun, at man en gang hvert fjerde år vælger nogle folk til en kommunalbestyrelse. Nej, det betyder, at hver enkelt borger også har nogle redskaber i hænderne til at forvalte sin egen indflydelse. Det er også demokrati.

(Kort bemærkning).

**Jan Kørpe Christensen (FP):**

Det er ikke, fordi jeg vil i dialog med hr. Frank Dahlgaard, men jeg vil bare gøre opmærksom på, at de fleste ulykker ifølge statistikken sker i hjemmene. Så ved jeg selvfølgelig godt, at det ikke kun er børnene, der er derhjemme, men det er altså bare en understregning af, at det faktisk er i hjemmene, problemerne er.

Jeg efterlyste, at hr. Bruno Jerup kom med nogle konkrete eksempler på, hvor det har været helt uforsvarligt i institutioner, hvor der er sket ulykker osv. Dem har jeg ikke fået endnu, og det er klart, at hr. Bruno Jerup ikke kan nævne nogen grelle eksempler. Selvfølgelig sker der ulykker alle steder, også i institutionerne, men der er ikke eksempler på nogen virkelig alvorlige ulykker.

Hermed sluttede forhandlingen.

## Afstemning

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling vedtoges uden afstemning.

**Anden næstformand (Henning Grove):**

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Uddannelsesudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**5) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 1:**

**Forslag til folketingsbeslutning om brug af elektronisk stemmeafgivning i forbindelse med valg og folkeafstemninger.**

Af Kim Behnke (FP) m.fl.  
(Fremsat 2/10 96).

Forslaget sættes til forhandling.

## Forhandling

**Indenrigsministeren (Birte Weiss):**

Fremskridtspartiets beslutningsforslag om brug af elektronisk stemmeafgivning i forbindelse med valg og folkeafstemninger er vel en meget god anledning til, at vi her i Folketinget kan få en principiel debat om papirstemmesedlens fremtid i informationssamfundet.

I Indenrigsministeriet har vi allerede gjort os nogle overvejelser om en eventuel indførelse af elektronisk stemmeafgivning her i landet. Et udvalg under Indenrigsministeriet afgav allerede for et par år siden, det var i 1993, en betænkning, der hed »Valg og edb«. I betænkningen beskrives bl.a. de forskellige former for elektronisk stemmeafgivning og elektronisk stemmeoptælling, der er taget i brug andre steder rundt omkring i verden.

I USA har man f.eks. i mange år foruden mekaniske stemmemaskiner benyttet forskellige former for elektronisk stemmeoptælling af papirstemmesedler, og i de senere år har man tillige i begrænset omfang benyttet elektroniske stemmemaskiner. I Europa er det, så vidt jeg ved, kun i Holland, at man har en længere tradition for papirløse valg.