

For så vidt angår punkt 3, er jeg en smule usikker på, hvad det drejer sig om. Jeg går ud fra, at man ikke vil have et regelsæt, der medfører en helt ny arbejdsmiljølov, men det kan vi jo bruge udvalgsarbejdet til lige at få afklaret.

Til sidst synes jeg i og for sig, at hvis at der er usikkerhed om reglerne, ville det være smart, hvis de blev samlet. Vi kan altså sagtens støtte punkt 4, og vi vil gå positivt ind i udvalgsarbejdet.

Vibeke Peschardt (RV):

Den del af forslaget, der angår det, vi lige har behandlet i forbindelse med det foregående forslag, skal jeg ikke kommentere. Den del kan vi ikke støtte, og vi kan heller ikke støtte forslaget som helhed.

Men jeg vil godt lige hæfte mig ved nogle af de nye områder, som Enhedslisten inddrager i sit beslutningsforslag. Det handler om daginstitutioner og plejehjem, og det, jeg specielt vil sige noget om, er embedslægeinstitutionen. Der lægges op til i forslaget, at embedslægerne skal have mulighed for at give direkte påbud på en hel række områder, hvor de i dag kun kan henstille, og jeg vil godt sige, at med det kendskab, jeg har til den kommunale verden – og det gælder også plejehjem, daginstitutioner m.v. – bruger embedslægerne i meget høj grad den mulighed i dag.

Hvis jeg skulle nævne et godt eksempel på, hvordan embedslægerne har virket, bliver det hele sagen om asbestlofterne, der i sin tid blev forseglede eller taget ned rundt om i skoler og institutioner og andre steder. Jeg tror, det var mange hundrede millioner kroner, der blev investeret i arbejdsmiljøet ved den lejlighed. Men også i andre sammenhænge har vi set embedslægerne i funktion, hjulpet af forældrebestyrelserne, som jo er blevet indført i vores daginstitutioner og andre steder. De er også aktive medspillere, og det bevirker, at kommunerne, om jeg så må sige, bliver holdt i ørerne.

Vi finder ikke, der er noget grundlag for at gå ind og lave den slags påbudsforanstaltninger, der er lagt op til her, og vi kan ikke støtte forslaget.

Jan Kørke Christensen (FP):

Det er svært at tilføre noget yderligere både til denne debat og til den tidligere, så jeg skal prøve at gøre det kort.

Vi mener naturligvis, at der skal være for-svarlige rammer også i daginstitutionerne, som

dette forslag omfatter – i modsætning til det tidligere forslag. Vi vil også gerne have, at der er opmærksomhed over for institutionerne med hensyn til den sikkerhed, der skal være for de studerende og børn i daginstitutioner.

Men jeg må sige, at hvad angår embedslægerne, som nogle også har været inde på, er det jo således, som jeg også tror ministeren var inde på, at embedslægeinstitutionen kan give et påbud – eller et forbud for den sags skyld – så der er ikke de store problemer her, i hvert fald ikke efter vor overbevisning.

Med hensyn til det sikkerhedsmæssige kunne jeg godt tænke mig at få nogle eksempler fra Enhedslisten. Jeg mener, at her i Tinget skal vi lave love, hvis der er brug for dem, men jeg mener ikke, vi skal lave overflødig lovgivning. Den holdning har Fremskridtspartiet som bekendt haft i alle de år, vi har været herinde, og her er der efter vor opfattelse et eksempel på, at man vil lave en lov, der ikke er brug for.

Det må jo skyldes et eller andet forhold i samfundet eller et eller andet problem, at man kommer frem med dette forslag, og derfor vil jeg godt spørge Enhedslisten, om der er konkrete eksempler, hvor der virkelig har været problemer på f.eks. daginstitutionsområdet. Jeg tror, de bliver meget, meget svære at finde. Det er da rigtigt, at man kan lave lovgivning om alt, men spørgsmålet er, om de love også ville blive overholdt, hvis det endelig var.

Fremskridtspartiet er altså ikke tilhænger af det foreliggende forslag, og jeg skal ikke gentage alle de argumenter, vores ordfører fremførte tidligere på dagen i forbindelse med de tidligere forslag, men bare henvise til, at Fremskridtspartiet ikke mener, der er behov for at indføre en lovgivning, der ikke er brug for. Det er der andre partier der gør, og det må vi acceptere og respektere, men det er altså vores grundlæggende holdning.

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Dansk Folkeparti kan støtte forslagens punkt 1 og punkt 4, men ikke punkterne 2 og 3, og da vi tidligere i dag behandlede et forslag fra SF, som handlede om det samme som punkt 1, gav vi til kende, at vi ønskede at støtte det forslag.

Punkt 4 drejer sig alene om at samle alle regler vedrørende sikkerhed og sundhed i ét regelsæt. Det er naturligvis fornuftigt nok at gøre det, men det vægter ikke så højt for os, at vi ønsker at stemme for punkterne 2 og 3. Som vi læser punkt 2, lægger Enhedslisten op til, at embeds-