

Det er Sundhedsministeriets opfattelse, at vi med de eksisterende regler i embedslægeloven og reglerne om den kommunale sundhedstjeneste har et ganske fornuftigt regelsæt for rådgivning af og tilsyn med skoler og institutioner, som indebærer, at de lokale sundhedsmyndigheder arbejder sammen med de enkelte skoler og institutioner om at opbygge de bedste forudsætninger. Det er faktisk det, der er regler for, og af forklarlige grunde er det dermed ikke nødvendigt at give flere regler for det.

Så regeringen finder altså ikke, at der er behov for at udvide embedslægerens opgave, når det drejer sig om tilsyn med skoler og institutioner.

Og jeg kan vedrørende de bygningsmæssige forhold oplyse, at der allerede i bygningsreglementet fra 1995 findes en lang række specifikke krav til forskellige typer af institutioner.

Det drejer sig bl.a. om krav vedrørende ventilation i daginstitutioner, dvs. vuggestuer og børnehaver, og skoler og om arealkrav med hensyn til opholdsrum i vuggestuer og børnehaver og klasserum i skoler samt om lydforhold i daginstitutioner og undervisningslokaler.

Endelig er der krav vedrørende brandforhold for alle typer af institutioner.

Bygningsreglementet blev revideret så sent som i 1995, og Boligministeriet skønnede dengang, at der ikke var yderligere behov for at fastsætte specifikke krav til de enkelte institutioner.

Så det er regeringens opfattelse, at der faktisk er en lang række regelsæt og reguleringer og præciseringer, som overflødiggør beslutningsforslaget, hvor velment det end er, og det er jeg ikke et øjeblik i tvivl om at det er, men alt tyder faktisk på, at det nuværende regelsæt godt kan leve op til de ønsker, som Enhedslisten har, både med hensyn til embedslægens embedsforlemligheder og med hensyn til bygningsreglementets præciseringer af, hvad kommuner og amter skal leve op til.

(Kort bemærkning).

**Bruno Jerup (EL):**

Jeg er da glad for, at ministeren i det mindste har en positiv opfattelse af hensigten med vores forslag, men som jeg har nævnt tidligere i dag, og som ministeren gentog, kan den embedslægeinstitution, vi har, jo kun rette henstillinger til kommunalbestyrelsen, og det synes jeg er et meget vigtigt punkt, for det vil sige, at den i dag faktisk ikke har den mulighed for at give et

pålæg, som f.eks. Arbejdstilsynet har, som har mere vidtrækkende beføjelser, og derfor mener vi fra Enhedslistens side – og det kan jeg så forstå at ministeren er uenig i – at det er vigtigt at gå det skridt videre at give embedslægen mulighed for at give et pålæg, altså simpelt hen løfte embedslægens kompetence og magtbeføjelser op på et højere niveau.

Om der er brug for flere regler, ved jeg ikke, men jeg tror ikke, at der nødvendigvis behøver at være flere regler, blot udøvelsen af de regler, der er, bliver mere præcis.

Og jeg er glad for, at ministeren har observeret, at vores forslag er mere vidtgående end det forrige forslag, og det er, fordi vi sådan set mener, at man bør gå imod det, således som jeg tidligere sagde til hr. Ole Vagn Christensen under behandlingen af arbejdsmiljøloven for elever og studerende.

**Arbejdsministeren (Jytte Andersen):**

Jamen det er faktisk sådan, at embedslægen godt kan give påbud og forbud, og der er også knyttet strafferetlige sanktioner til institutioner og kommunale myndigheder, hvis de ikke overholder de påbud og forbud.

Så det, som Enhedslisten går efter med hensyn til embedslægen, er faktisk muligt, og det er det, der er baggrunden for, at vi ikke synes, reglerne skal præciseres yderligere, for det, som Enhedslisten ønsker, kan sådan set allerede lade sig gøre.

Spørgsmålet er så, om det bliver gjort, men det kan vi jo ikke lovgive for, men vi kan sige til kommuner og amter, at de skal leve op til det ansvar, som de har ifølge den lovgivning, der er vedtaget her i Folketinget, og det vil jeg da meget gerne bidrage til.

**Ole Vagn Christensen (S):**

Da vores ordfører, hr. Poul Erik Dyrland, ikke kan være til stede, skal jeg på hans vegne fremføre følgende:

Formålet med dette forslag er stort set det samme som formålet med det SF-forslag, som vi har behandlet tidligere i dag, og Socialdemokratiets holdning til dette forslag er den samme som til SF-forslaget: Vi er imod en udvidelse af arbejdsmiljølovens hovedområde, og bl.a. derfor kan vi ikke støtte forslaget. Begrundelsen herfor har vi givet under behandlingen af B 28, så der er ikke yderligere at tilføje.

Forslagsstillerne beskæftiger sig i forslaget med andre organer end Arbejdstilsynet, og det