

Anne Baastrup (SF):

Når man sådan skal slutte af, skal man jo altid sige tak, og så vil jeg starte med at sige tak til samtlige partier.

Og det er så samtidig et svar til hr. Kristian Thulesen Dahl, for sagen er nemlig den, at alle har argumenteret med alt muligt andet end penge, og det betyder jo så, at vores argumentation i beslutningsforslaget er rigtig: Det kommer ikke til at koste en krone bortset fra de udgifter, der er til uddannelse af de elever og studerende, der skal være sikkerhedsrepræsentanter.

For hvis det er sådan, at det kommer til at koste en krone, så handler det om, at embedslægeinstitutionen ikke lever op til sit ansvar, så handler det om, at sundhedsplejerskesystemet ikke lever op til sit ansvar, så handler det om, at Bolig- og Byggestyrelsen ikke lever op til sit ansvar, så handler det om, at kommunerne ikke lever op til deres ansvar, osv., så handler det om, at alle de myndigheder, som skal rende rundt og passe på de her elever og studerende, ikke lever op til deres ansvar. Så det koster ikke en krone; det er simpelt hen blot et spørgsmål om demokratiopfattelse.

Det fremgår jo af vores bemærkninger til det her beslutningsforslag, at den eneste grund til, at vi har fået nedsat det tværministerielle udvalg, i virkeligheden er, at der var en gruppe aktive, vedholdende elever og studerende, der holdt fast i deres projekt, og som gjorde, at det lykkedes SF at presse de to ministre til at nedsætte udvalget, således at vi fik Danmarks-historiens første undersøgelse af elever og studerendes arbejdsmiljø.

Hvis man læser rapporten og ikke er klar over konklusionen, så er man ikke et sekund i tvivl om, at det kun kan føre frem til én konklusion, nemlig at de skal være omfattet af arbejdsmiljøloven. Men af en eller anden mystisk grund – og jeg har sådan lidt en fornemmelse af, at der nok er en politiker, der har haft fingeren med i det spil – så er der påklustret to argumenter for, hvorfor det her ikke skulle kunne lade sig gøre.

For det første behøver man det ikke, fordi »forældre, undervisere samt skole- eller institutionsledelsen m.v. skal drage omsorg for elever og studerendes sikkerheds- og sundhedsmæssige forhold.« Det vil sige, at også for dem på 27 på de videregående uddannelser kommer forældrene og holder øje med det!

Det næste argument er, at man kan risikere, at også andre persongrupper som f.eks. børn i dag- og døgninstitutioner og plejehjemsbeboere

vil kunne rejse væk om en udvidelse af arbejdsmiljøloven! Men jeg tror altså ikke, at vuggestuebørns første og stærkeste ønske er at blive omfattet af arbejdsmiljøloven.

Det, som det for mig at se handler om, er, hvordan vi kan administrere tingene således, at elever og studerende rent faktisk får et medansvar for deres eget arbejdsmiljø, så de, når de kommer ud af deres uddannelsessystem, har en viden om, at arbejdsmiljø ikke er en eller anden, der ligger langt væk fra dem, som skal passe på dem, men dem selv, og at de også får mulighed for at få en uddannelse i det, og det vil sige, at én i hver klasse får mulighed for at få en paragraf 9-lignende uddannelse. Det er det, vi vil.

Og jeg kan ikke forstå, hvorfor de forskellige partier vil være ved den konklusion, som man jo i virkeligheden må kunne drage af deres indlæg, for de handler om, at Folketingets flertal bortset fra tre relativt små partier ikke mener, at man kan give ungdommen et ansvar for deres egen sikkerhed og sundhed, og det synes jeg altså er skammeligt, men vi vil genfremsætte forslaget.

(Kort bemærkning).

Bruno Jerup (EL):

Jeg har lige en kort bemærkning til fru Anne Baastrup, og den er om det med pengene:

Jeg ved godt, at fru Anne Baastrup et par gange har brugt det argument, at hun ikke forventer, at forslaget kommer til at koste noget, men nu er det jo sådan, at det tror amterne og kommunerne ikke på, og de har sådan set også en vigtig finger med i spillet, og alle, der tænker lidt over det, ved jo, at hvis det her skal have nogen mening, handler det også om, at det nok er nødvendigt med nogle ekstra investeringer på en række skoler og gymnasier og andre steder.

Så selv om man kan sige, at det drejer sig om, at der er nogle i tilsynsapparatet, der ikke overholder deres forpligtelser, og det vil sige, at det muligvis ikke er dér, der kommer ekstraudgifter, så vil konsekvensen af, at man strammer tilsynsapparatet op og giver eleverne og de studerende nogle ekstra muligheder, efter min og Enhedslistens opfattelse utvivlsomt komme til at koste lidt, og det tror jeg sådan set er en del af grunden til den modstand, som vi for øjeblikket møder fra bl.a. regeringens side.

Det var bare lige det, jeg ville sige, og det er ikke, fordi jeg ikke mener, at det her er noget afgørende for os, og vi støtter som sagt forslaget.