

Der er dog et lille problem, som jeg vil spørge Socialistisk Folkepartis ordfører om: Så vidt jeg kan forstå, drejer det her forslag sig kun om skoleelever og andre studerende. Hvad med SFO'erne, som er placeret på skolerne, og som jo ofte er for børn, der går i 1., 2. og 3. klasse. I hvilken udstrækning forestiller man sig at de er dækket af forslaget? Så vidt vi kan se, er de det ikke. Det er de af vores forslag, som kommer senere, og vi synes sådan set, det er et problem, at de ikke er med, for det er jo de samme lokaler, der skal bruges.

(Kort bemærkning).

Anne Bastrup (SF):

Vores udgangspunkt har været Svar nu-gruppens krav om, at elever og studerende skal være omfattet af arbejdsmiljøloven, og argumentationen går på demokratiopfattelsen.

Vi har derudover for også at dække den vinkel ind, som hr. Bruno Jerup kommer med, fremsat beslutningsforslag om bedre kvalitet på daginstitutionerne i øvrigt, og det er jo så også SFO'erne, således at unge i SFO'erne og i de øvrige daginstitutioner rent faktisk får mulighed for at få et rent arbejdsmiljø.

(Kort bemærkning).

Bruno Jerup (EL):

Jamen jeg takker da lige for svaret fra fru Anne Baastrups side. Der kan sikkert nok findes en løsning på det, men jeg minder altså bare om, at der i hvert fald kan være et eller andet problem, fordi vi faktisk har en situation på mange skoler, hvor det er sådan, at SFO'erne bruger de samme lokaler, som skoleeleverne bruger. Så får vi to forskellige organisationer, der skal varetage arbejdsmiljøet for det samme område, for de samme lokaler. Der kan måske blive et problem dér, men det kan sikkert løses. Det må vi jo se på.

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Dansk Folkeparti støtter grundlæggende det beslutningsforslag, som Socialistisk Folkeparti har fremsat til debat her i Folketinget i dag. Vi mener, at det virker unaturligt og inkonsekvent, at arbejdsmiljøloven skal gælde ved katederet, hvor læreren sidder, mens den samme lovgivning ikke gælder et par meter derfra, hvor eleverne sidder.

Vi mener også, som det har været fremført af SF's ordfører, at det er vigtigt, at de studerende inddrages i det arbejde, som foregår. Det gælder

generelt det arbejde, der foregår på uddannelsesinstitutionerne, men det gælder selvfølgelig også i spørgsmål af så vigtig karakter som miljø og sikkerhed.

Det, vi gerne vil bruge udvalgsarbejdet til her i den kommende tid, er at få blotlagt de fulde konsekvenser af det forslag, som er fremsat af SF, ikke blot de økonomiske konsekvenser, som forslagsstillerne jo også kommer lidt ind på i bemærkningerne, men også de konsekvenser af rent praktisk karakter, som det kan få.

Med hensyn til de økonomiske konsekvenser ønsker vi at få belyst, om det eventuelt giver ekstraudgifter for kommunerne, som man skal diskutere finansieringen af. Man kunne godt forestille sig, at f.eks. ventilation og andre spørgsmål kan gøre, at der, hvis man umiddelbart vedtager det her forslag, vil skulle ske nogle investeringer, og da er det vigtigt for os at se på, hvem der står for de udgifter. Jeg kunne også godt tænke mig at høre, om forslagsstillerne i øvrigt har gjort sig nogle tanker om det.

Jeg vil også sige, at med støtten til det her forslag har vi ikke i Dansk Folkeparti taget stilling til alle dele af arbejdsmiljølovgivningen. Altså vi tager stilling til det inkonsekvente forhold, der er ved, at arbejdsmiljølovgivningen ikke gælder på det område. Vi mener faktisk, at mange spørgsmål om arbejdsmiljø skal aftales mellem arbejdsmarkedets parter og mellem de parter, der i øvrigt deltager, det være sig på uddannelsesinstitutioner eller andre steder, men det er velkendt, at vi ikke altid er lige glade for f.eks. Arbejdstilsynets måde at agere på og arbejde på.

Men loven er der, og derfor er det som sagt hamrende inkonsekvent, at loven gælder ved katederet i skolen og ikke nede hos de studerende. Det er også inkonsekvent, at loven jo gælder for de studerende, i det øjeblik de dagen efter kommer ud fra en uddannelsesinstitution og starter på et arbejde. Så er de pludselig omfattet, men ikke så længe de er på skolen.

Det kan også virke inkonsekvent, at der er et flertal her i Folketinget, der mener, at det er vigtigt, at man via lovgivningen regulerer arbejdsmiljø for stærke grupper i erhvervslivet, som man dog må tro er voksne mennesker, der selv kan sige fra, mens man ikke mener, at grupper blandt de studerende skal have de samme muligheder.

Og med de her bemærkninger og med det arbejde, der så forestår i udvalget, og de ting, vi skal have blotlagt, vil jeg sige, at Dansk Folkeparti grundlæggende kan støtte det beslutningsforslag, SF har fremsat.