

Tom Behnke (FP):

Der skal ikke være tvivl om, at også Fremskridtspartiet selvfølgelig har den holdning, at elever og studerende skal have nogle ordentlige og sikre forhold, når de studerer, hvad enten de studerer det ene eller det andet fag. Spørgsmålet er så, om SF's forslag er løsningen. Spørgsmålet er, om der er behov for SF's forslag i den form, det ligger i nu, om den løsning, som SF lægger op til om, at elever og studerende skal direkte ind under arbejdsmiljøloven, er den rigtige.

Man kan sige, at de ydre rammer, lokalene osv., jo sådan set burde være omfattet i og med, at hvis læreren kan være der, og hvis arbejdsmiljøet er opfyldt for læreren, ja, så er det også opfyldt for eleverne – som udgangspunkt i hvert fald.

Jeg vil også sige, at eleverne og de studerende jo allerede er omfattet af arbejdsmiljøloven, når vi taler om særlige situationer – der har været nævnt f.eks. kemiundervisning og lign. – og derfor er elever og studerende i disse særlig farlige situationer direkte omfattet af arbejdsmiljøloven. Så hvis der er behov for opstramninger på det her område, hvis man vurderer, at der skal strammes op for at undgå de skader og uheld, der sker, og at den eksisterende lovgivning og de eksisterende spilleregler ikke er nok til at forhindre dem, så er det Fremskridtspartiets opfattelse, at det ikke er i arbejdsmiljøloven, vi skal lave de opstramninger.

Det skyldes jo også, at der for Fremskridtspartiet at se er nogle problemer med arbejdsmiljøloven. Problemerne er jo bl.a.: Hvem har ansvaret? Hvem har det objektive ansvar? Arbejdsmiljøloven siger jo, at det er arbejdsgiveren, der har det objektive ansvar, uanset at arbejdsgiveren har gjort alt, hvad han kunne, for, at medarbejderne har det rigtige sikkerhedsudstyr, at de er uddannet, instrueret osv. Og selv om en medarbejder så tager sin hjelm af og kommer til skade, er det arbejdsgiveren, der har ansvaret, fordi arbejdsgiveren efter den nugældende arbejdsmiljølov har det objektive ansvar. Det synes vi er forkert, men sådan er det.

Så er spørgsmålet: Hvem vil være arbejdsgiver i lovens forstand? Hvem har det objektive ansvar, når vi taler om, at det er en skole eller en uddannelsesinstitution i øvrigt? Er det så skoleinspektøren, der har ansvaret? Og skal skoleinspektøren så rende rundt og holde alle eleverne i hånden for at sikre, at de nu også overholder arbejdsmiljøloven? For ellers er det jo ham, der

bliver stillet til ansvar, hvis der er noget, der går galt. Og så taler vi altså ikke om, at det er eleverne, der skal have ansvaret, så taler vi om, at ansvaret ligger hos en anden, f.eks. hos skoleinspektøren.

I Fremskridtspartiet finder vi, at det er urimeligt, at man med det objektive ansvar hos arbejdsgiveren lægger det så snævert ind og direkte siger, at det skal være et objektivt ansvar, som det er i øjeblikket. Det er Fremskridtspartiets opfattelse, at det må være den enkelte medarbejder, der har ansvaret, og vi mener egentlig også, at det princip skal gøre sig gældende, når vi taler om uddannelsesinstitutionerne.

Så altså de generelle rammer for arbejdsmiljøet er sikrede via lærerens krav om, at arbejdsmiljøloven skal være overholdt. Og når vi taler om særlige tilfælde, så er de studerende direkte omfattet af arbejdsmiljøloven. Og derfor finder vi ikke, at der er noget behov for SF's beslutningsforslag i den form, det foreligger i nu.

(Kort bemærkning).

Anne Bastrup (SF):

Jeg blev bare nysgerrig. Hvad er det for opstramninger, som hr. Tom Behnke forestiller sig kunne blive nødvendige, hvis forløbet efter den tværministerielle rapport ikke bliver, som hr. Tom Behnke forventer at det skal? Hvor vil hr. Tom Behnke komme med nogle opstramninger?

(Kort bemærkning).

Tom Behnke (FP):

Nu var det, jeg sagde, at i det omfang SF føler, der er behov for nogle opstramninger, synes jeg, det er rimeligt, at man ser på det. Og hvis det er sådan, at man under udvalgsarbejdet finder frem til, at de småknubs og blå mærker, der er tale om i statistikken, er et problem for de studerende, jamen så lad os se på det. Og så er vi villige til, at man kan begynde at lave et eller andet, f.eks. at instruktionen af elever og studerende bliver bedre, eller at undervisningsplanen omfatter, at man skal have de her ting igennem, at det er mere præciseret og sådan noget.

Men i virkeligheden var det jo et udspil til SF om, at hvis der er behov for opstramninger – og det er muligt, at der er det – så ser vi gerne det. Men vi ønsker ikke, at det kommer i arbejdsmiljøloven; så må vi gøre det på andre fronter.