

de unge på 16-17-18-19-20 år, som går på et gymnasium, er alternativet til, at de selv får en mulighed for at henvende sig til Arbejdstilsynet, at de skal henvende sig til skolelederen, for det er ham, der har ansvaret. Ja, selvfølgelig kan de gøre det. Hvad så hvis han siger nej? Hvad så?

Dér er det åbenbart hr. Mikkelsens opfattelse, at så kan vi forlade os på, at det nok er den gode hellige leder, som styrer det her foretagende. Sådan er det jo ikke masser af steder, hverken på skoler eller arbejdspladser eller andre steder, hvor man kommer frem. Det tror jeg da hr. Mikkelsen er enig i.

Jeg synes i hvert fald, at nu er den konservative ordfører virkelig kommet til det, der hedder det realistiske punkt. Der er ingen visioner tilbage.

(Kort bemærkning).

Brian Mikkelsen (KF):

Hvis vi tager det sidste først, så kan jeg godt garantere hr. Bruno Jerup, at vi selvfølgelig har masser af visioner i Det Konservative Folkeparti, og at vi ikke har mange forskellige linjer. Det plejer at være et andet parti her i Tinget, der har det – det er ikke Det Konservative Folkeparti. Vi har én linje, og den fastholder vi selvfølgelig.

Diskussionen, som fru Anne Bastrup selvfølgelig også var inde på, var, om man skal give mere kompetence til eleverne eller til skolelederne. Vores holdning er den i Det Konservative Folkeparti, at det er skolelederens ansvar, at der er et fornuftigt arbejdsmiljø på skolen. Selvfølgelig skal eleverne have mere ansvar og mere kompetence, men vi kan ikke støtte, at hver klasse skal vælge en sikkerhedsrepræsentant. Man diskuterer meget, som fru Anne Bastrup var inde på, i klasserne emnet arbejdsmiljø – det er med i samfundsorientering osv. – men det er ikke sådan, at vi vil acceptere, at man vælger en sikkerhedsrepræsentant i hver klasse og så får bureaukratiet op på allerhøjeste niveau.

Vi tror på, at man godt kan løse problemerne på skolen. Vi tror på, at skolelederen er ansvarlig nok til at sikre et fornuftigt arbejdsmiljø.

Vibeke Peschardt (RV):

Efter at have hørt arbejdsministerens indlæg og Socialdemokratiets indlæg kan det vel ikke komme som nogen fuldstændig overraskelse for SF – for forslagsstillerne – at Det Radikale Venstre ikke kan støtte forslaget, sådan som det ligger her.

Vi mener jo, det er noget af en organisationsændring, SF her foreslår, og vi forestiller os, at hvis et system som det, der foreslås her, skulle blive til noget, så måtte man jo altså fordoble eller tredoble Arbejdstilsynet for at omfatte de mange, mange personer, der her er tale om. Jeg tror, hr. Bruno Jerup i anden sammenhæng nævnte 1 million børn og unge; sådan var det vist, jeg er ikke sikker på tallet, det er heller ikke mit eget.

Rapporten fra Arbejdstilsynet viser jo, at der er noget galt. Til gengæld er man nu ved at rette op på de problemer, der er. Jeg vil så sige i al almindelighed, at jeg mener, at de redskaber, som loven giver, og som andre love giver, er gode nok, og derfor finder vi ikke, at der er grund til på nuværende tidspunkt at lave om på regelsættet og lave denne her organisationsændring.

(Kort bemærkning).

Anne Bastrup (SF):

Jeg forstår simpelt hen ikke, hvad det er for en organisationsændring, der skal ske i forhold til det, der ligger i rapporten, hvis det er sådan, at rapportens anbefalinger rent faktisk følges, for det foreslås, at sikkerhedsorganisationen skal udvides med elever og studerende, og det foreslås jo, at Arbejdstilsynet i langt højere grad skal være opmærksomt på de fejl og mangler, der er rundt omkring.

Og undervisningsministeren går jo nu og pusler med, hvordan man skal få skolelederen til hele tiden at sørge for, at eleverne er opmærksomme på deres arbejdsmiljø. Den eneste forskel er, at vi vil give elever og studerende et retskrav på, at myndighederne skal opføre sig ordentligt. Og dér kan jeg ikke se de store organisationsændringer, og det kommer ikke til at koste en krone, bortset fra at elever og studerende skal have en uddannelse, så de kan forsvare at tage ansvaret for deres arbejdsmiljø. Det er det eneste.

(Kort bemærkning).

Vibeke Peschardt (RV):

Man har jo lov til at have forskellige opfattelser af, hvad en organisationsændring betyder.

For mig at se ville det forslag, SF kommer frem med, betyde, at man skulle ansætte langt, langt flere personer i Arbejdstilsynet, end der er til stede i øjeblikket, for at påse det her regelsæt.