

Det er en interessant liste over uheld, der står i bemærkningerne, og som efter min mening viser den forholdsvis lave frekvens af ulykker. Det får mig til at spørge: Kører det ikke udmærket, som det er i dag, altså uden at man behøver at oprette sikkerhedsudvalg osv. på skoler og institutioner? Og hvor er skolelederens ansvar?

Vi vil gerne fra konservativ side slå et slag for, at man ikke glemmer lederens ansvar. De har det store ansvar for, at ingen kommer til skade, at alt er i forsvarlig tilstand, og at der er rig mulighed efter gældende erstatningsret for at gøre et ansvar gældende i de tilfælde, hvor der er sløset med reglerne.

Vi kan heller ikke tilslutte os den idé, som bliver nævnt i forslagets bemærkninger, nemlig at hver klasse skal sende repræsentanter til et sikkerhedsudvalg. Vi synes, det er en dårlig idé, at elever skal sidde og diskutere arbejdsmiljø i stedet for at lære noget, som de egentlig er kommet for.

Arbejdsmiljøet skal simpelt hen være i orden fra starten af, inden skoleåret begynder, og løbende justeringer skal naturligvis indarbejdes. I den forbindelse kan man selvfølgelig opfordre til, at elevrådet får større indflydelse på sikkerheden og kan sætte en sag på dagsordenen. Men det skal altså ikke være sådan, at eleverne – og jeg citerer fra bemærkningerne – »væner sig til at sætte arbejdsmiljøet på den daglige dagsorden«. Man kan ikke bruge hele dagen på at diskutere arbejdsmiljø, for så er der ikke noget at arbejde med. Vi ønsker nemlig ikke at pakke eleverne ind i vat.

Og igen: Mon ikke SF overdramatiserer problemet en smule i deres forsøg på at slå sig op som de svages hjælpende hånd? Der er ingen tvivl om, at 17 amputationer på landsplan er 17 for meget, men hvis man omregner det i forhold til, hvor mange elever der rent faktisk er, og hvis man ser på, hvad unge elever render rundt og laver af forskellige ting i deres fritid, så er frekvensen så lille, at den slet ikke kan komme med i oversigten.

Der er et andet hensyn, jeg også synes skal med: Vi taler meget om at afskaffe bureaukratiet. Dermed mener vi selvfølgelig, at der bliver sat rimelige grænser for, hvor meget bureaukrati der skal være. Og på dette område føler Det Konservative Folkeparti altså ikke at der er brug for yderligere instanser, som vil beskæftige en hel masse, osv. Vi skal i stedet bruge pengene på reelle forbedringer af arbejdsmiljøet for børn og unge og sikre, at det er alles ansvar, at man arbejder og studerer under rimelige forhold.

Det gælder måske mest af alt de unge mennesker. De har lyst til at lære, ikke til at diskutere arbejdsmiljø hele dagen. Vi skal være positive over for tiltag, som kan reducere antallet af ulykker, men vi tror altså ikke på, at det her er universalløsningen, som kan få alle tal ned på nul – desværre, men vi må være realistiske. Vi kan derfor ikke støtte Socialistisk Folkepartis forslag.

(Kort bemærkning).

Anne Baastrup (SF):

Det var en munter og ganske inkonsekvent tale, hr. Brian Mikkelsen her holdt. For det første er det ikke tanken, at skoleeleverne eller de studerende skal sidde og diskutere arbejdsmiljø. De skal vælge sig en sikkerhedsrepræsentant, der så får en uddannelse, en § 9-lignende uddannelse, og som så er ansvarlig for løbende at tage spørgsmål op, der har relevans for elever og studerende. Det handler simpelt hen om, at de skal bruge deres frikvarter på det. Det bliver jo det, der bliver det normale.

Hr. Brian Mikkelsen ved tilsyneladende ikke, at arbejdsmiljøet rent faktisk er et emne i den danske folkeskole i dag. Jeg synes da, det er smart, at man i stedet får børnene til at bruge deres frikvarter til i øvrigt at gå ind og interessere sig for det.

Så vil jeg godt spørge: Hvordan vil hr. Brian Mikkelsen egentlig finde ud af, hvordan arbejdsmiljøet er? Hr. Brian Mikkelsen siger, at arbejdsmiljøet skal være i orden den 1. august, når ungerne starter i skolen. Hvem er det, der definerer, om et arbejdsmiljø er godt? Er det de unge, der selv ved, hvor skoen trykker, eller er det en eller anden udefrakommende, der ved bedre?

Jeg synes, det er en underlig bedrevidende holdning, Det Konservative Folkeparti her lægger for dagen. Og jeg håber da, at hr. Brian Mikkelsen begynder at tænke sig om inden andenbehandling.

(Kort bemærkning).

Bruno Jerup (EL):

Nu har vi jo faktisk tidligere ved forskellige andre lejligheder hørt nogle lidt mere positive toner fra Det Konservative Folkeparti, men det er muligt, at Det Konservative Folkeparti også i denne her sag har op til flere linjer. Det er helt i orden. Det kan vi jo ikke gøre noget ved.

Men jeg synes alligevel, at hr. Brian Mikkelsen er lidt langt ude, når han nu foreslår, at for