

fornuftige og ordentlige forhold. Det skal de naturligvis, men det må man gøre de myndigheder, som har ansvar for de institutioner, hvor elever og studerende er, ansvarlige for.

Hvad enten det er kommuner eller amter, eller hvad det nu er, er det jo et spørgsmål om sektoransvarlighed, der skal sikre elevers og studerendes vilkår.

Som sagt skal de alene i de situationer, hvor der er tale om undervisning, der i det praktiske er at betragte som arbejde, være omfattet af arbejdsmiljøloven, og det er de som sagt allerede.

(Kort bemærkning).

**Anne Baastrup (SF):**

Jeg vil for det første spørge ministeren, om ministeren ikke i sit inderste kan se, at der er en ulogisk konsekvens i argumentationen, for argumentationen baseres på, at elever og studerende ikke er arbejdstagere, men omvendt går argumentationen også på, at de er omfattet af arbejdsmiljølovens udvidede begreb, hvis det er praktisk arbejde. For mig at se hænger det altså ikke sammen, at man i den ene situation godt kan anerkende, at de er en slags arbejdstagere, men ikke i den anden.

For det andet vil jeg også godt spørge, om det ikke giver ministeren problemer, at vi kan have de dér frygtelige ulykker, som vi har haft på Københavns Universitet. Gør det heller ikke indtryk på ministeren, at sikkerhedschefen for Novo Nordisk rent faktisk siger, at de akademikere, han får ind, ikke er gode nok på arbejdsmiljøområdet, men at de i øvrigt er fremragende på alle mulige andre områder.

For det tredje: Giver det ikke også ministeren problemer, at der er to niveauer i arbejdsmiljøarbejdet? Det er mit indtryk, at når det drejer sig om elever og studerende, som nok er omfattet af det udvidede, men ikke er omfattet i øvrigt, arbejder ministeren for tiden meget hårdt på at få et enstrengt, ordentligt arbejdsmiljøarbejde i gang, og det ser jeg frem til med begejstring.

Til slut: Finder ministeren ikke, at det ville være rigtigt, at man også inddrager de her mennesker og giver dem selv et medansvar for deres eget arbejdsmiljø, således at det også oven i ministerens hoved hænger sammen, når man i øvrigt snakker om, at arbejdstagere i al almindelighed skal have medansvar for deres eget arbejdsmiljø?

(Kort bemærkning).

**Bruno Jerup (EL):**

I forlængelse af fru Anne Baastrups bemærkning har jeg også lige to ting, som ministeren bør forholde sig til, inden vi går i gang.

Den ene ting er om det såkaldte arbejdsbegreb, for sagen er, at hvis man kigger på almindelige lønmodtagere, så er anvendelsen af arbejdsmiljøloven jo ikke bestemt af, hvilke redskaber de i øvrigt måtte bruge, eller hvilke funktioner de i øvrigt har i forhold til maskiner eller fysiske genstande, sådan som tilfældet åbenbart er i det udvidede arbejdsbegreb. Det vil sige, at her kan man godt uden videre få dem med, og derfor er det en eller anden mærkelig skelnen, når man deler det op og siger, at når det drejer sig om elever, kan arbejdsbegrebet kun være udvidet, for så vidt det drejer sig om, at de rører ved bestemte, konkrete fysiske genstande, laver fysikøvelser eller laver kemiøvelser, hvor de har noget i hånden af en bestemt slags.

Den anden ting, som også er vigtig, er, at ministeren henviser til, at der findes andre myndigheder, som skal tage sig af det her, og det er ganske rigtigt, men problemet er jo, at hvis man tager embedslægefunktionen, så har den ikke mulighed for at udstede et påbud om at ændre arbejdsmiljøet for studerende, elever eller institutionsbrugere, for at tage nogle af de tilfælde, hvor man kan se, at der faktisk ofte er tilsidesat en anbefaling fra embedslægeinstitutionen i kommunerne.

**Arbejdsministeren (Jytte Andersen):**

Det er altså sådan, at embedslægen kan lukke en institution, hvis der er forhold, der er usunde og i øvrigt tilsiger en lukning, og hvis der er mennesker, hvad enten det nu er børn, studerende eller voksne, der befinder sig på stedet.

Jeg vil godt sige til fru Anne Baastrup: Det generer mig frygteligt, at der sker sådan noget, som der er sket på Københavns Universitet. Det er bl.a. også derfor, at arbejdstilsynet er gået ind i det, for det er netop situationer, der er omfattet af arbejdsmiljøloven. De ulykker, der er sket, har jo været ved fysikkforsøg, og dér er man omfattet af arbejdsmiljølovgivningen, så arbejdstilsynet går ind. Mig bekendt er arbejdstilsynet faktisk ved at give Københavns Universitet et påbud, og der bliver muligvis også et strafferetligt efterspil, fordi der er nogle, der ikke har levet op til deres ansvar for de studerende, som altså har stået i nogle situationer,