

markedsreform, som ministeren lavede sidste år, går jeg ud fra løber til og med den 31. december. Den arbejdsmarkedsreform, vi lavede sidste år omkring stramning og omkring dagpenge og alt det her, går jeg ud fra ikke løber længere. Sådan har vi i hvert fald hidtil forstået det, men det kan være, ministeren selv er interesseret i at være bundet i et samarbejde med Det Konservative Folkeparti på det her område, uden at det er nødvendigt. Vi har forstået, at når det drejede sig om de her ting, var det ikke noget, der løb længere end til 1. januar. Det vil jeg gerne have bekræftet, for det må ministeren jo vide, forhåbentlig bedre end jeg gør. Men jeg tror, ministeren når til den samme erkendelse som jeg, nemlig at man ikke er bundet.

Det er også derfor, vi mener, det er relevant, at vi diskuterer det, for jeg har forstået, at Det Konservative Folkeparti er til møde her i eftermiddag. Vi kan håbe på det bedste, og det vil sige, at vi andre kan komme til forhandlinger, når det er overstået, og så mener vi, at dette forslag er relevant i den sammenhæng.

Med hensyn til læreruddannelsen er det rigtigt, at selvfølgelig skal arbejdsmarkedsregler ikke sikre, at vi kan få folkeskolelærere, men længe før der var noget, der hed arbejdsløshed i større omfang, havde man den ordning, som man afskaffede for et lille års tid siden. Det var uddannelsespolitisk tænkende mennesker tilknyttet Socialdemokratiet og De Radikale, der kunne tænke de tanker dengang, og de to aftenseminarier, vi har her i landet – det ene af dem har godt nok lidt svært ved at kalde sig dag- og aftenseminarium, for man har kun to hold, og man må regne med, at der nok ikke kommer flere hold i fremtiden, men det hedder alligevel dag- og aftenseminarium – de to uddannelsessteder er i overensstemmelse med den uddannelsesstænkningstradition, som findes bl.a. hos Socialdemokratiet og De Radikale.

Derfor synes jeg, det er trist, at man ikke kan se, at selv om regel skal være regel, kan det en gang imellem være fornuftigt at tænke anderledes og lidt på tværs. For det med at sige, at alle, der er i uddannelse, de skal være under samme ordning, ja, det forudsætter, at alle, der er i uddannelse, er ens. De mennesker, der går på aftenseminarium, har en gennemsnitsalder på lige knap 30 år. De har ikke de samme behov, ønsker og forudsætninger som dem, der normalt går på seminarierne, og som er først i tyverne.

Når det drejer sig om daghøjskoler, synes vi også, det er underligt, at man kan tage folkeskolens afgangsprøver under den ordning, som stadig væk eksisterer, men ikke kan tage på daghøjskole. Vi ser ikke den store forskel på de to uddannelsesmæssige tilbud.

Med hensyn til kvaliteten af uddannelserne, som blev nævnt af hr. Tom Behnke, vil jeg sige, at det blander jeg mig ikke i. Det er ikke mig, der skal tage stilling til, om daghøjskolerne underviser fornuftigt eller ej. De daghøjskoler, jeg kender, underviser utrolig fornuftigt og giver et indhold i tilværelsen for de mennesker, det drejer sig om.

Så helt konkret med hensyn til: Hvad med de mennesker, som i dag er arbejdsløse, hvad har de så af tilbud? Jeg kan sige, at i Århus Amt har man været så fornuftig at give folk forskellige uddannelsesmæssige tilbud. Men man har brugt pengene nu og har stort set ikke mulighed for at give folk uddannelse; man har kun jobpuljeordning og jobtræning – det er vilkårene i Århus Amt – og så er der nogle, der stadig væk har mulighed for at bruge uddannelsesloven, fordi de ikke har opbrugt muligheden. Hvis de havde haft den mulighed, som ligger i vores forslag, var der flere, der kunne have valgt uddannelse.

Det, der er problemet med arbejdsmarkedsreformen, er, at nu er der ganske mange mennesker, der skal ud i noget, som jeg vil sige i mange henseender er ganske indholdsløst, altså jobtræning og jobpuljeordninger, hvor uddannelse havde været langt at foretrække, og hvor vores forslag, hvis det havde været en realitet, ville have hjulpet mange mennesker til, at de kunne have fået en uddannelse.

Under alle omstændigheder synes vi, at uddannelse er bedre, end at folk går ledige. Var det da ikke bedre, at de, der ikke kan nå at få en handlingsplan, kom på daghøjskoler og fik nogle kurser dér, frem for at de skulle gå og være inaktive?

Men altså, jeg vil gerne have, at ministeren lige forholder sig til, hvor længe ministeren har bundet sig til Det Konservative Folkeparti på det her område med hensyn til den arbejdsmarkedslovgivning, der blev gennemført i efteråret 1995. Vi har hele tiden forstået, at Det Konservative Folkeparti, men jeg tror også regeringen, ikke var interesseret i at binde sig længere end det ene år. Der var andre ordninger, som blev gennemført året før, som binder længere, bl.a. vedrørende orlov.