

Tom Behnke (FP):

Hr. Aage Frandsen efterlyste nærmest, om der var nogen, der havde set en annonce i aviserne, hvor man efterspurgte en 55-årig medarbejder. Det er nok svært, og det er heller ikke sikkert, det har været tilfældet, for hvilke virksomheder ville begynde at investere i en medarbejder på 55 år vel vidende, at vedkommende højst sandsynligt ville gå på efterløn som 60-årig, altså en medarbejder, som man dårligt kan nå at oplære og sætte ind i arbejdet, før vedkommende vælger at gå på efterløn? Det er der naturligvis ingen virksomheder der vil, og derfor er det et faktum, at hvis virksomheden vidste, at den kunne beholde medarbejderen, til vedkommende var 67 år, ville der være et langt større incitament.

Så svaret på hr. Aage Frandsens spørgsmål er, at hvis vi gjorde noget ved efterlønsordningen og begrænsede eller helt stoppede tilgangen, så ville hr. Aage Frandsens ønske blive opfyldt, så ville hr. Aage Frandsen se den situation, at virksomhederne også ville efterspørge 55-årige medarbejdere.

Desuden er det jo også ganske uheldigt, at virksomhederne med god samvittighed kan afskedige en 60-årig medarbejder vel vidende, at medarbejderen jo bare kan gå på efterløn. Dermed kan virksomheden sidde tilbage med god samvittighed over at have afskediget en 60-årig medarbejder.

Hvis virksomheden omvendt havde vidst, at den var i den situation, at den afskedigede en 60-årig, som så i 7 år skulle gå på bistandshjælp, så ville en sådan virksomhed føle et ansvar for at beholde den pågældende medarbejder. Og dermed er ordningen med efterløn medvirkende til, at desværre alt for mange 60-67-årige forlader arbejdsmarkedet enten frivilligt, eller fordi de er blevet fyret. Den sovepude er ikke rimelig, og den burde fjernes.

Det ville være sundt, hvis vi afskaffede eller begrænsede eller stoppede tilgangen til efterlønsordningen. Jeg er næsten ligeglad med, hvordan man gør det, men jeg ønsker i hvert fald, at Folketinget lægger sig fast på at gøre noget ved efterlønsordningen, og at vi begynder at neddrose den. Det vil være sundt, for det vil kraftigt medvirke til at holde de ældre på arbejdsmarkedet. Det er den virkelighed, som vi har skitseret her i dag, det er den virkelighed, som man har dokumenteret her i dag, og det er den virkelighed, som regeringen må forholde sig til.

Regeringen må også forholde sig til, at de unge og de kommende generationer hverken kan eller vil betale den regning, som det her Folketing bliver ved med at udstede – regning efter regning, som man ganske udmærket ved at det er de unge og de kommende generationer der skal betale, samtidig med at man ved, at betalingsevnen vil blive langt, langt mindre. De unge hverken kan eller vil betale den regning, og det burde i hvert fald Socialdemokratiet som det førende regeringsparti forholde sig til.

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Det er også til hr. Aage Frandsen, for jeg noterede mig det tankevækkende synspunkt, som hr. Aage Frandsen gjorde sig til talsmand for, nemlig at i og med at folketingsmedlemmer har behov for en pensionsalder eller -mulighed, fra de er 60 år, er det jo bevis for, at på det tidspunkt er man sådan generelt fysisk nedslidt, og derfor bliver man nødt til at have en mulighed for at gå på efterløn. Jeg synes, det var meget tankevækkende. Det kan være, hr. Aage Frandsen med det som udgangspunkt vil kigge lidt ekstra på arbejdsmiljøet her i Folketinget. Det kan måske sågar være, at hr. Aage Frandsen med den parlamentariske erfaring, hr. Aage Frandsen har, vil skrive en bog, og så kan det jo godt være, vi kan få en større debat om det synspunkt.

Herudover vil jeg sige, at jeg også synes, det er tankevækkende, at det jo faktisk er repræsentanter for regeringspartier, som fra tid til anden lufter tanken om at modregne kapitalpensionen i efterlønnen, og det er jo i en erkendelse af – det må hr. Aage Frandsen jo også medgive – at den store tilstrømning af personer til efterlønnen, som vi kan se vil ske i fremtiden, hvis ikke vi gør noget, kan samfundsøkonomien ganske enkelt ikke bære.

Derfor vil jeg bare afslutningsvis for mit vedkommende konstaterer, at når vi i tirsdags behandlede et forslag fra SF her i Folketinget om, at der skulle være frit optag til lange uddannelser, og vi i dag behandler de tanker fra SF om, at den reelle pensionsalder i hvert fald skal sænkes til 60 år, der jo ligger i at fastholde efterlønnen, samtidig med at man skal skabe større muligheder for de 55-59-årige for at kunne komme væk fra arbejdsmarkedet, så vil det antal år, der så er tilbage for folk til virkelig at være erhvervsaktive i og til at bidrage til samfundsøkonomien, efterhånden være meget lille.