

(Kort bemærkning).

**Bendt Bendtsen (KF):**

Jeg vil gerne have lov at begynde bagfra med arbejdsministeren, og så må jeg se, om jeg kan nå dem alle sammen.

Bekymret? Vi er aldrig bekymrede i Det Konservative Folkeparti, og jeg må understrege endnu en gang, at det er bedøvende ligegyldigt for os, om stigningen kommer fra den ene faggruppe eller den anden faggruppe. Når ministeren siger, at de selvstændige er steget med 14 pct. og andre med 8 pct., og SiD tror jeg var nede omkring 3 pct., er det ikke det, der er essensen i det. Essensen er, at efterlønsgruppen vokser og vokser set i forhold til forsørgerbyrden.

Det er derfor, vi mener, at alarmklokkerne skal ringe en lille smule. For os har det altså ikke noget at gøre med, om det er den ene faggruppe, der mere eller mindre tager del i den ordning. En ordning må gælde for alle grupper her i samfundet. Så er det ligegyldigt, om man er selvstændig, SiD'er eller akademiker.

Så kan jeg sige til hr. Ole Vagn Christensen om optimisme og det negative, at det er da helt klart, at vi gerne vil være med til en holdningsændring, så der er flere, der gør brug af disse fleksible ordninger. Det har jeg sagt gentagne gange herfra, og det vil jeg gerne gentage, men jeg siger, at vi har en ordning, der er så givtig, at ligegyldigt hvor mange gulerødder man hænger ud foran folk, tvivler vi på, at de vil gå om bord i de fleksible ordninger, for man har i det her samfund vænnet sig til, at når man når de 60 år, så tager man hul på et nyt kapitel i sit liv. Jeg tror, at der skal virkelig megen holdningsændring til for at ændre på det, men når vi ser på tallene for, hvor mange der er på efterløn, og hvor mange der er på fleksible ordninger, så tilsiger de, at en holdningsændring nok ikke kommer til at rykke gevaldigt i det her; men vi medvirker da gerne til det, for vi kan også se problemet.

Så kan jeg sige til Venstre: Ministeren har jo svaret med de her 49 pct.

Til hr. Aage Frandsen kan jeg sige, at det er kapitalpensionsordningen. Som vi sagde, så ønsker vi ingen modregning, vi ønsker ikke at inddrage de løbende udbetalinger i det her.

**Formanden:**

Så er det hr. Ole Vagn Christensen for endnu en kort bemærkning, og det bliver også den sidste omgang korte bemærkninger, for vi har nu haft 17.

(Kort bemærkning).

**Ole Vagn Christensen (S):**

Jeg skal kvittere for, at De Konservative via hr. Bendt Bendtsens sidste indlæg nu har sagt det meget klart. Der er to ting, der er sagt klart, nemlig at man gerne medvirker, men tilbage står en meget, meget kraftig usikkerhed. Ja, man kan vel nærmest konkludere, at De Konservative er imod efterløn.

**Formanden:**

Hr. Bendt Bendtsen og derefter er det fru Vibeke Peschardt som ordfører.

(Kort bemærkning).

**Bendt Bendtsen (KF):**

Det er jo utroligt, at det er nødvendigt at blive ved, men jeg må endnu en gang konstatere, at vi har sagt, at for dem, der er under 40 år, ønsker vi egentlig, at de får respit på 20 år, og så mener vi, at ordningen bør løbe ud.

Der har været og er brug for efterlønnen, og det har der været i en årrække, men når vi mener, at vi på lang sigt skal have skubbet efterlønsordningen til de 63 år, er det også, fordi vi mener, at ordningen er medvirkende til, at folk, der er blevet arbejdsløse midt i 50-årsalderen, har svært ved at få bid på arbejdsmarkedet, bl.a. fordi virksomheder og lignende måske ikke ønsker at ansætte en mand på 55 år, hvis de ved, at den pågældende er ude af arbejdsmarkedet, inden han dårligt nok er blevet oplært. Det er et argument.

Et andet argument er økonomien og forsørgerbyrden i det her, og jeg må i dag konstatere, at Folketinget skubber problemerne foran sig. Vi lader altså de kommende generationer tage ansvar for det her. Sagt på helt almindelig vis: Vi smider regningen i børneværelset.

**Formanden:**

Så er det fru Vibeke Peschardt som ordfører.

**Vibeke Peschardt (RV):**

SF ønsker med sin forespørgsel og den foreslåede dagsorden at skabe grundlag for ændrede efterlønsregler. SF's dagsordensforslag sætter imidlertid kun reelt lys på et lille hjørne af diskussionen om ældres muligheder for at blive på arbejdsmarkedet, som regeringen ser som et af de allervæsentligste spørgsmål i hele efterlønsdiskussionen.

Efter vores opfattelse er tilbagetrækningsreglerne og den stigende brug af dem et problem,