

kender det med arbejdsmarkedspension og tjenestemandspension?

Dér vil jeg så nævne, som jeg gjorde i mit indlæg, at den diskussion, som LO rejste om kapitalpension, ikke er noget, man kan klare med et snuptag, men det er en diskussion, man er nødt til at tage på et tidspunkt. Hvad siger hr. Bendt Bendtsen til den problematik?

Arbejdsministeren (Jytte Andersen):

Jeg kan forstå, at det, der generer hr. Bendt Bendtsen, er, at der er en stor tilgang til efterlønnen. Dér vil jeg godt gøre den bemærkning til hr. Bendt Bendtsen, at det, at de selvstændiges tilgang til efterlønnen er steget allermest af alle kassers, tilsyneladende er det, der får Det Konservative Folkeparti til at sætte spørgsmålstegn ved hele efterlønsordningen. Det synes jeg faktisk er interessant.

De selvstændiges arbejdsløshedskasse plus funktionærarbejdsløshedskasserne er dér, hvor stigningen er, og det får altså tilsyneladende det borgerlige Danmark til at gå i flimmet og gerne ville afskaffe efterlønsordningen for de grupper, som har brugt efterlønsordningen ganske meget, fordi de i nogle situationer faktisk ikke har haft andre muligheder. De er blevet fyret, de er blevet slidt ned, men det skal altså så gå ud over dem, at de selvstændige får muligheden og bruger deres mulighed mere end nogen andre.

(Kort bemærkning).

Ole Vagn Christensen (S):

Jeg vil gerne sige til hr. Bendt Bendtsen, at det var en meget pessimistisk tale. Jeg mener, at der var mere tvang, vold og gift i den tale, end der var gulerødder og motivation til at få skabt holdningsændringer.

Jeg skal nok holde mig fra at begynde at diskutere, hvorfor folk trækker sig tilbage. Det er jo sådan set det, vi nu lægger op til at ændre – tilliggemed de barrierer, der ligger på de forskellige områder.

Vi kender jo selv en hel masse strukturproblemer, der har været også i vort samfund, og som har givet nogle naturlige forløb. Men det, der er det vigtige – og det er det, vi i Socialdemokratiet ønsker at Folketinget samler sig om – er at være med til at lave de fornødne holdningsændringer, men lave dem på en sådan måde, at de også bliver i overensstemmelse med befolkningens ønsker, så den kan se, at den har nogle reelle valgmuligheder.

(Kort bemærkning).

Jette Gottlieb (EL):

Jeg synes, hr. Bendt Bendtsen er nødt til at argumentere for, at forsørgerbyrden bliver ændret af, at man forhindrer en 62-årig i en fortjent tilbagebetaling og samtidig dermed fastholder en 32-årig i arbejdsløshed.

Det er altså ikke nok at sige, at De Konservative og Enhedslisten er uenige. Det ved vi godt.

(Kort bemærkning).

Bendt Bendtsen (KF):

Vi fik en kvittering fra hr. Aage Frandsen for, at det skulle være en generel ret. Det kan vi da sige tak for.

Med hensyn til de grupper, der gør brug af det her, kan jeg kun gentage det, som jeg har sagt en gang tidligere: Er der grupper, der bliver nedslidte og ikke kan klare sig på arbejdsmarkedet, har vi førtidspensionssystemet. Men vi vil da gerne medvirke til en forbedring af arbejdsmiljøet og meget andet, så det ikke sker; det skal være fuldstændig klart, og det har jeg også gjort rede for i min tale.

Men når man står her i dag og siger, at man vil til at inddrage de forslag, som tidligere har været på banen fra visse fagforeninger om, at man skal til at foretage indgreb i kapitalpensioner og lign., mener vi, at det vil være en bombe under den opsparing, der er her i samfundet, hvis vi begynder at sige, at hvis man har lagt lidt til side, bliver man klippet i den anden ende. Det med, at man skulle begynde at sige, at folk først skulle bruge deres kapitalpension, ville ende med, at folk ville bruge den fra den ene dag til den anden, få den flyttet eller alt muligt fup og svindel. Så det er klart, at vi holder fast i, at folk ikke skal straffes, fordi de sparer penge op til deres alderdom.

Når arbejdsministeren prøver at provokere Det Konservative Folkeparti med at sige, at tilgangen til efterlønsordningen bl.a. skyldes de selvstændige, kan vi sige fra konservativ side, at for os er det egentlig ligegyldigt, om det er selvstændige, akademikere eller andre, der er årsag til, at efterlønsgruppen øges.

Det Konservative Folkeparti ønsker orden i eget hus. Vi ønsker orden i økonomien, og når vi skal se lidt på fremtiden, mener vi altså ikke, at vi kan have så mange mennesker i de passive grupper. Det er derfor, vi prøver at råbe vagt i gevær, selv om det er med en tidsramme på 20 år for de 40-årige og 10 år for de 50-årige.