

Vi mener, at tiden er inde til, at vi ser på denne gruppe, så vi også kan give dem en længere årrække på arbejdsmarkedet, selv om de er fyldt 50 år.

(Kort bemærkning).

Ole Vagn Christensen (S):

Jeg var glad for den del af hr. Bendt Bendtsens tale, der handlede om, at man selvfølgelig så positivt på, at man nu går i gang med at kigge på alle de barrierer og andre ting, der kan være, som gør, at de ordninger, man nævnte, ikke har været så attraktive, nemlig det fleksible.

Derimod må jeg klart sige, at jeg var glad for, at man ikke satte den dagsorden, at man sådan set ønsker at forandre strukturen, og at der skulle være mere tvang over for de ældre med hensyn til, hvad de må, og hvad de ikke må. Jeg var glad for, at det ikke var den dagsorden, men at man bare nævnte det som den sædvanlige meddelelse, som man føler man må give Folketinget også i den her anledning, omkring ældredebatten: at man er lidt pessimistisk.

Vi er ikke slet så pessimistiske, og derfor var jeg også glad for bemærkningen om, at man selvfølgelig ser frem til, at disse drøftelser kommer i gang.

(Kort bemærkning).

Aage Frandsen (SF):

Hr. Ole Vagn Christensen tog ordet før for en kort bemærkning i forbindelse med fru Else Winther Andersens indlæg, som hr. Ole Vagn Christensen fandt anledning til at kvittere for, fordi fru Else Winther Andersen hæftede sig ved den del af debatten, som drejer sig om, hvordan vi kan gøre det mere attraktivt for de ældre på arbejdsmarkedet.

Det, som var karakteristisk for hr. Bendt Bendtsen, som man egentlig skulle tro var mere allieret med hr. Ole Vagn Christensen, var, at tre fjerdedele af tiden blev brugt til at skælde ud over efterlønsordningen, og kun en fjerdedel af tiden blev brugt til at tale om, hvad vi kan gøre for at holde folk på arbejdsmarkedet efter gule-rodsmetoden; det andet var stokkemetoden.

Jeg vil gerne spørge hr. Bendt Bendtsen: Hvem er det, der efter alt at dømme har brug for efterlønsordningen i fremtiden, også når vi ser 20 år frem? Hvem er det, hvilke grupper på arbejdsmarkedet er det? Er det de mennesker, der er tjenestemænd? Er det de mennesker, der er velafrettede med en pensionsordning? Er det folketingsmedlemmer? Hvem er det? Nej, det er

dem, der er løse på arbejdsmarkedet, det er dem, hr. Bendt Bendtsen vil ramme.

Arbejdsministeren (Jytte Andersen):

Der er noget, der tyder på, at vi kan få en god og fornuftig debat om dette her. Men jeg kan nu ikke nære mig for at sige, at jeg synes, det er lidt generende, at man fokuserer så meget på efterlønsordningen og på tilbagetrækningsmønsteret for dem over 60 år.

Vi ved faktisk noget om, hvordan tilbagetrækningsmønsteret er for dem under 60 år, og det er et meget tvungent tilbagetrækningsmønster. Det er faktisk sådan, at for mænds vedkommende er der 20 pct., som har trukket sig tilbage fra arbejdsmarkedet, fordi de har været nødt til det enten af helbredsmæssige årsager, på grund af nedslidning, eller fordi de faktisk er blevet fyret, inden de blev 60 år.

SFI har lavet en undersøgelse for os med henblik på den debat, jeg startede i september måned, og den siger noget om, at for tre fjerdedele af dem, der er ude af arbejdsmarkedet – dem mellem 50 år og 60 år – er der tale om en tvungen tilbagetrækning, og tvungen er altså noget med virksomhedernes personalepolitik, skulle jeg hilse og sige. Hvis man ser på den gruppe, der er over 60 år, kommer faktisk 35 pct. af dem, der går på efterløn, fra ledighed, og det er altså nogle, der ikke har været bud efter fra virksomhedernes side.

Så prøv at skelne lidt mellem, om folk nu så meget ønsker at forlade arbejdsmarkedet, eller om folk bliver tvunget ud.

(Kort bemærkning).

Jette Gottlieb (EL):

Det forekommer mig, at det er en mærkelig logik, hr. Bendt Bendtsen fører frem om forsørgelsesbyrder og tilbagetrækning.

Hr. Bendt Bendtsen må kunne se, at det er den samme type forsørgelse, om folk trækker sig tilbage, fordi de er tvunget til det, som arbejdsministeren gør opmærksom på, eller om folk bliver tvunget ud i arbejdsløshed. Det, der vil ske, hvis hr. Bendt Bendtsens forslag bliver ført ud i livet, er såmænd bare, at antallet af arbejdsløse vil stige nøjagtig tilsvarende. Jeg forstår ikke logikken.