

område, og det er heller ikke første gang, vi har en egentlig diskussion på baggrund af, om der skal foretages revision.

I den forbindelse kunne jeg godt tænke mig at spørge erhvervsministeren, om det er rigtigt, at den har været til diskussion på baggrund af revisionsbestemmelsen én gang, eller om det er flere. Mig bekendt er det én gang.

Men til hr. Ole Vagn Christensen: Sagen er jo, at vi nu står med en revisionsbestemmelse og skal tage stilling til et lovforslag om, hvorvidt den revisionsbestemmelse skal udgå, eller om vi skal tage revisionen. Der må nogle af os jo tage udgangspunktet om, at regeringen ikke ønsker en egentlig revision af den her lov, som udtryk for, at der kunne være nogle argumenter, der måske også taler imod regeringens synspunkt om, at det er så fortræffelig en ordning, som der gives udtryk for.

Der kunne være nogle hjørner, som Venstre, De Konservative, Fremskridtspartiet og Dansk Folkeparti i den der meget ideologisk prægede modstand – som hr. Ole Vagn Christensen giver udtryk for vi har imod ordningen – ikke selv har fundet frem til, og som en revision så ville bibringe os, og den frygt kan hr. Ole Vagn Christensen jo have. Jeg tillader mig bare at give udtryk for, at det måske er sådan noget, der er foregået i tankerne, når man ikke har ønsket en egentlig revision af denne her lov.

I modsat fald kan jeg altså ikke se, hvad det skulle gøre regeringen at få en revision, men det er klart, at når man er modstander af en lov, så er man også modstander af, at den ikke bliver revideret, så vi får mulighed for også at fremføre vores synspunkter imod loven og mulighed for igennem det revisionsarbejde at finde nye argumenter frem, som egentlig taler for, at den ikke virker i den måde, den er blevet praktiseret på.

Men jeg vil da til slut sige, og det skal så nok være min sidste bemærkning i den her debat, at en revision skal også have mulighed for at påvirke f.eks. Dansk Folkepartis holdning. Det er klart, at vi også vil kunne lade os påvirke af de argumenter, der kommer i forbindelse med en revision. Derfor kan jeg egentlig ikke forstå, hvorfor regeringen ikke vil tage den revision.

(Kort bemærkning).

**Ole Vagn Christensen (S):**

Jeg synes, det var et fint brøl, nej, det må man vist ikke sige, men udtalelse, der kom fra fru Annette Just. Jeg har jo netop sagt, at grunden

til, at vi ikke behøver at skulle have den her op hvert eneste år, er, at situationen er meget klar: Oppositionen vil ikke via argumenter være med til at bibeholde denne lov; det er klart og tydeligt blevet sagt også i dag. Så vurderingen af, hvem der er modtagelige, og hvem der ikke er, og hvem der er tidsspildekrævende, vil jeg overlade til dem, der har hørt på debatten.

Sådan som jeg har opfattet debatten, så har det været en klar afvisning af loven, og man vil af med den så hurtigt, det kan lade sig gøre. Det er jo ikke noget med, at man vil indgå i et seriøst stykke arbejde omkring en revidering af loven.

**Erhvervsministeren (Mimi Jakobsen):**

Jeg vil meget nødig fornærme nogen, men som jeg hører debatten, så drejer den sig om, hvorfor vi ikke må diskutere det, som vi så i øvrigt er i fuld sving med at diskutere. Jeg har meget svært ved at se, at behandlingen af det her lovforslag skulle afskære nogen fra under udvalgsbehandlingen at sætte spørgsmålstegn ved, hvordan det har virket, og hvordan det er kørt. Hvad har kommunerne lavet, hvad har amterne lavet osv. osv. osv.?

Men jeg vil gerne afvise, ligesom hr. Ole Vagn Christensen gjorde det, at der er tale om, at regeringen ikke har en holdning til denne her lov. Vi skriver udtrykkeligt i bemærkningerne, at grunden til, at revisionsbestemmelsen foreslås ophævet, er, at vi mener, at denne lov har – med alt det kendskab, vi har til, hvad den er blevet brugt til – fungeret godt. Den giver rammer for, hvad kommuner og amter må og ikke må, og den har efter vores mening fungeret rimelig fornuftigt.

Men jeg synes, der kunne være god grund til under udvalgsbehandlingen at få en nærmere belysning af, hvad den har været brugt til, for nogle af indlæggene her i dag kan altså give indtryk af, at det sandelig ikke er småting, der er foregået derude, f.eks. spørgsmålet om dispensationsadgangen, som kan gives til, at man kan yde direkte finansielt tilskud til en virksomhed.

Jamen undskyld mig, for det første er der i 2½ år givet fire dispensationer i hele landet, fire dispensationer og ét afslag, og de er bestemt ikke af en sådan karakter, som man kunne høre lå i luften i hr. Jens Løgstrup Madsens indlæg. Det er et spørgsmål om, og det har vi tidligere redegjort for, at dispensationer bliver givet f.eks. i forbindelse med kommuners eller amters indskud i forskerparker eller i forbindelse med noget med turisme eller med et eller andet pro-