

imod, så skal vi have en revisionsbestemmelse, når vi andre er for og faktisk mener, at det her har udviklet sig på en meget, meget, meget sund og fornuftig måde og er indgået i det normale arbejde, som betyder, at man også har kunnet foretage nogle løft – også via amtskommuners og kommuners deltagelse i erhvervsudviklingsaktiviteter.

Det synes jeg ikke man bør bebrejde os, at vi nu har taget den konsekvens, fordi vi godt ved, at hele denne her melodi vil blive spillet hver gang – uanset hvor fornuftigt amtskommuner og kommuner udtaler sig – fordi man har en religiøs opfattelse af, at det her er man imod. Og det synes jeg da er fint, at man erkender, at sådan ser situationen ud. Men at vi andre skal bruge tid på det, forstår jeg ikke.

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Når Socialdemokratiets ordfører ikke forstår, at også Socialdemokratiet skal bruge tid på det her, så må Socialdemokratiets ordfører forstå, at det er, fordi Folketinget rent faktisk har bestemt, at man ønsker denne her lov til revision i indeværende folketingsår.

Nu ønsker regeringen så, at Folketingets flertal skal træffe en ny beslutning og ikke lave den revision. Det er regeringen selvfølgelig i sin fulde ret til at fremsætte et forslag om, og flertallet er i sin fulde ret til at stemme det igennem, som det jo også vil ske. Jeg siger bare, at når man ikke ønsker revisionen, så burde man jo ikke i sin tid overhovedet have taget med, at der skulle være denne her revision i indeværende folketingsår.

Altså problemet er, at der jo også kunne komme nogle kommentarer omkring denne her lovgivning, som ikke ville passe regeringen og ikke ville passe det flertal i Folketinget, der ønsker at fortsætte denne her lov. Og de argumenter, som måske kunne være nye, fordi verden jo ikke står stille, får hr. Ole Vagn Christensen altså ikke på sit bord i forbindelse med en revision af det her lovforslag, for han ønsker ikke revisionen.

Lad mig så sige til hr. Frank Aaen: Jamen hr. Frank Aaen må altså så også læse på de der gule sider – som vi bladrer om til en gang imellem, fordi vi er ordførere på de områder, vi er – at erhvervslivet faktisk tjener en meget, meget stor del af sine indtægter i udlandet og ikke i Danmark, og så er det jo også naturligt selvfølgelig, at der bliver investeret mange i udlandet.

Men det, vi kunne prøve at arbejde på her i Folketinget, var at skaffe et investeringsklima i Danmark, som ville gøre, at en større del af de midler kom hjem til Danmark og blev investeret i Danmark – og det er bl.a. ved at se på mange af de forhold, vi har i Danmark, som skræmmer erhvervslivet. Det er både personskatter, og det er også forhold som grønne afgifter, som hr. Frank Aaen jo overhovedet ikke vil være med til at se på, om man burde afskaffe, som belaster de investeringer, der foretages i virksomheder i Danmark, hårdere end i de lande, hvor investeringerne ellers er på vej til at flytte ud til.

(Kort bemærkning).

Ole Vagn Christensen (S):

Jeg skal kvittere for, at hr. Thulesen Dahl nu forstår, at et flertal godt kan sige, at den her revisionsbestemmelse er en overflødig bestemmelse, for den måde, som den er blevet brugt på, og den måde, som vi har fulgt det her arbejde op på, har været, at vi af en stor gruppe her i Folketinget er blevet mødt med, at den lov bare skal væk, men et flertal har sagt, at den skal være der, og det har været samme melodi, der har været spillet hver eneste gang. Der har ikke været et seriøst stykke arbejde omkring det, der hedder revisionen af den. Der har kun været tale om enten at få den væk, eller også har et andet flertal bestemt, at den skulle være her.

(Kort bemærkning).

Annette Just (FP):

Jeg har siddet med undren og lyttet til hr. Ole Vagn Christensen. Aldrig nogen sinde havde jeg troet, det var muligt at høre en socialdemokrat stille sig op på Folketingets talerstol og sige: Argumenter er ligegyldige, så derfor gider vi overhovedet ikke have en diskussion om det. Jamen det var i virkeligheden det, hr. Ole Vagn Christensen sagde: Vi er argumentresistente, så vi behøver ikke at have nogen yderligere diskussion om det. Vi kan se, at der er et flertal for det her, og så skal det køre, som det hele tiden har gjort.

Det er utroligt. Jeg er forbløffet over, at der er et flertal i dette Folketing, der vil stå bag en sådan argumentation.

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Lad mig sige til hr. Ole Vagn Christensen, at jeg selvfølgelig er opmærksom på, at det ikke er første gang, Folketinget diskuterer det her