

Der er jo netop ikke tale om, hvis man nedstemmer regeringens lovforslag her, at loven så fjernes. Nej, så er der blot tale om, at Folketinget fastholder, at vi ønsker en revision af loven, og jeg vil altså gerne fra Dansk Folkepartis side i hvert fald fastholde, at Folketinget, uanset om man i øvrigt er tilhænger eller modstander af loven, så bør tage den revision, hvor man tager alle fordele og alle ulemper ind i billedet og tager en vurdering af det og en diskussion af det. Det er jo en langt mere konstruktiv måde at gribe det an på. Altså i dag genfremsætter vi jo blot her fra talerstolen de bemærkninger, vi gjorde, da loven i sin tid skulle træde i kraft.

Det var jo ikke det, der var meningen, da man indsatte en revisionsbestemmelse; det var, at man kunne tage en helt anderledes dybdeborende diskussion omkring det formålstjenlige i det her på baggrund af de erfaringer, man havde indhøstet. Og så kunne partierne diskutere det og nå frem til, om man skulle fortsætte ordningen. Det er ikke det, regeringen lægger op til, og jeg er ikke sikker på, at jeg får regeringen til at trække forslaget tilbage, og derfor bliver jeg selvfølgelig også nødt til at komme med nogle af de principielle bemærkninger til selve loven, som også flere andre ordførere har gjort.

For Dansk Folkeparti er det indlysende, at vi med den samfundsudvikling, vi har, og det offentlige engagement, vi har i selskaber og virksomhedsdannelse rundt omkring, har for mange gråzoner. Vi synes, det er bedre med rene linjer i erhvervspolitik. Det er bedre med rene linjer om, hvad der er offentligt, og hvad der er privat. De her mange gråzoner gør det nemlig meget, meget sværere at placere et ansvar, når noget går galt.

Det bliver sværere at placere et ansvar, når der er et underskud i tingene. Det er sværere at sige: Er det politikernes ansvar, eller er det dem, der er udpeget til at sidde i nogle bestyrelser, der har ansvaret for, at det går galt? Og normalt er det altid skatteyderne, der kommer til at holde for, uanset hvor ansvaret bliver søgt placeret i de her konstruktioner og med denne her erhvervsfremme, som ligger i denne her lov. Og det er samtidig også sværere for offentligheden at få indsigt i, hvad der foregår med de konstruktioner, man laver.

Derfor er det Dansk Folkepartis udgangspunkt, at loven i sig selv ikke bør være at finde i den danske lovgivning og bør fjernes, og derfor vil vi naturligvis også stemme imod et forslag fra regeringen om, at man skal undlade at revidere denne her bestemmelse.

Men jeg vil bare godt sige, at jeg synes, at Folketingets flertal burde tage denne her diskussion med oprejst pande og så være indstillet på at tage hele den revision, som man normalt gør, når sådan en bestemmelse er i et lovforslag. Så kan flertallet jo herefter vedtage at gennemføre, at vi skal fastholde lovgivningen, hvad vi så ikke i Dansk Folkeparti på det nuværende grundlag ønsker at være med til.

(Kort bemærkning).

**Frank Aaen (EL):**

Investeringsklimaet i Danmark er for dårligt, siger hr. Kristian Thulesen Dahl, jamen læser Dansk Folkepartis ordfører overhovedet ikke den førende danske presse? Når Dansk Folkepartis ordfører aldrig over på de bagerste sider, der, hvor man har børskurserne? Der, hvor man hver eneste dag stort set kan læse: Nu er der igen slået ny rekord for aktiekurserne i Danmark, nu er der igen sat ny rekord for kurserne på obligationer. Tyder det på et dårligt investeringsklima?

Næ, det tyder på det, vi alle sammen ved: at erhvervslivet tjener penge som aldrig før. Og det med, at det skulle være i Danmark, det er dårligt: jamen den udvikling, at arbejdspladserne flytter ud af landet, gælder jo i alle de udviklede industrilande i Europa, det er jo ikke kun i Danmark, og derfor kan man lige så godt opgive, at det private erhvervsliv skal løse beskæftigelsesproblemet. Det gør det ikke.

Vi bliver nødt til at finde på nogle andre veje for at få det bragt på plads med at få beskæftigelsen i orden, og derfor skulle man hilse det her forslag velkommen som én metode blandt andre.

(Kort bemærkning).

**Ole Vagn Christensen (S):**

Jeg kan selvfølgelig ikke have siddende på mig, at hr. Kristian Thulesen Dahl siger, at vi ikke tør. Sikke dog en gang vrøvl.

Jeg vil gerne understrege her, at det her lovforslag har været lagt frem rigtig mange gange. Og jeg kan huske denne her melodi, som er blevet spillet her fra højre side, eller hvordan man nu skal opfatte V's, Det Konservative Folkepartis og Z's og Dansk Folkepartis argumentation.

Det, vi jo ved, er, at den situation, som der har været med, at det skulle fremlægges år for år, har jo fremkaldt den samme debat. Det er jo sådan, at disse partier er indædt imod. Og det kan vel ikke være rigtigt, at fordi de er indædt