

de to foregående ordførere opfatter vi i SF ikke den offentlige sektor og den private sektor som hinandens modsætninger, men som to sektorer, der understøtter hinanden på den måde, at når der er god gang i den offentlige sektor, så er det kendetegnet ved, at den offentlige sektor efterspørger en hel række aktiviteter hos det private erhvervsliv og på den måde er med til at skabe en stærk og dynamisk udvikling.

Vi kan derfor varmt anbefale, at det her får lov til at fortsætte.

#### **Annette Just (FP):**

Da mit partis ordfører desværre ikke kan være til stede lige nu, skal jeg blot sige: Fremskridtspartiet var imod, at man startede denne ordning, Fremskridtspartiet syntes, det var en dårlig idé, da den blev gennemført, Fremskridtspartiet har flere gange prøvet at få den stoppet, og Fremskridtspartiet er derfor stadig væk imod den.

Som det er blevet sagt af så mange andre før i tiden og igennem meget lang tid, ligger borgernes penge bedst i borgernes lommer. Og vi skal ikke have flere til at bruge borgernes penge på alskens ting fra produktion til alt muligt andet – for slet ikke at tale om erhvervsfremstød i udlandet. Det er en forkastelig idé, og vi er imod den.

#### **Frank Aaen (EL):**

Det største problem med den lov, vi behandler i dag, er, at den ikke er blevet brugt til ret meget, at den åbning af kommunalfuldmagten, som den var udtryk for – og det anerkender vi at den var og er – ikke har ført til ret mange nye arbejdspladser.

Indtil nu er der faktisk for få kommuner, der har brugt den mulighed, der ligger i loven, og det synes vi er en skam, for denne lov giver nemlig adgang til etablering af nogle arbejdspladser, og det er der jo brug for. For det erhvervsliv, som Venstre og De Konservative står heroppe og snakker om uanset hvad næsten, om hvor meget vi skal lægge ansvaret over på det private erhvervsliv, det skaber jo ikke nye arbejdspladser. Det er jo faktisk sådan, og det kan man bevise sort på hvidt, at jo mere det private erhvervsliv tjener, jo færre arbejdspladser er der.

Alle de penge, der i øjeblikket bliver hobet sammen, bliver brugt til at etablere arbejde i udlandet. Vi har lige læst i det ikke særlig marxistiske tidsskrift Mandag Morgen og i

erhvervsredegørelsen, som heller ikke er så rød, som man kunne ønske sig, at det danske erhvervsliv med alle de penge, man har tjent, planlægger at etablere 50.000 nye arbejdspladser i udlandet inden årtusindskiftet.

Det er jo ikke dér, beskæftigelsesproblemet bliver løst, og derfor burde man da, i stedet for at stå her og skælde ud, i virkeligheden erkende, at her er en mulighed for at støtte mindre virksomheder i lokalområdet og for at etablere egentlige arbejdspladser i kommunalt regi, dér hvor de store, dér hvor det private erhvervsliv svigter.

Så vi kan støtte, at den her lov bliver gjort permanent, og foreslår, at næste gang vi får den til behandling her i Folketinget, og det er, når den kommunale aktivitet på det her område har antaget et omfang, er vi nødt til at sige, at de begrænsninger, der er i loven, må vi have lempet på, så kommunerne kan komme videre frem ad denne her vej.

#### **Kristian Thulesen Dahl (DF):**

Jeg må sige blot til hr. Frank Aaen, at når penge, der tjenes i Danmark, bruges på investeringer i udlandet, så er det jo ikke sikkert, at det skyldes det, som hr. Frank Aaen ønsker: at vi har behov for, at det offentlige så kradser flere ind og bruger flere på at investere selv. Så kan det jo være, at det skyldes, at vores investeringsklima i Danmark generelt er for dårligt, og at vi burde overveje lidt her i Folketinget, hvilke instrumenter vi kunne ændre på, så investeringsklimaet generelt for erhvervslivet i Danmark blev gjort bedre, så vi kunne fastholde flere af investeringerne i Danmark, frem for at de flytter udenlands. Men o.k., jeg erkender, at Enhedslisten og Dansk Folkeparti på det område nok ligger for langt fra hinanden til at kunne nå en fælles forståelse omkring det spørgsmål.

Så vil jeg sige omkring det lovforslag, vi behandler, at jeg synes, det er lidt overraskende, at vi jo egentlig behandler et forslag fra regeringen om at fjerne en revisionsbestemmelse. Dermed tager vi netop ikke lovforslaget op til egentlig revision og vurderer, om det er hensigtsmæssigt eller ikke hensigtsmæssigt. Det, vi skal træffe beslutning om her i Folketinget med det her lovforslag, er netop, om vi skal foretage en revision af lovforslaget, eller om vi ikke skal. Og jeg må sige, at jeg synes, det er dårligt, at regeringen ikke tør tage den revision med åben pande og få fordele og ulemper frem i lyset og så på den baggrund lade Folketinget vurdere, om loven skal fortsætte eller bortfalde.