

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Erhvervsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Første behandling af lovforslag nr. L 18: Forslag til lov om ændring af varemærkeloven. (Gennemførelse af TRIPS-aftalen, Trademark Law Treaty m.v.).

Af erhvervsministeren (Mimi Jakobsen).
(Fremsat 3/10 96).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling**Jacob Buksti (S):**

Socialdemokratiet betragter lovforslaget som et politisk ukompliceret forslag, der primært gør det muligt for Danmark at leve op til vore forpligtelser i forbindelse med oprettelsen af verdenshandelsorganisationen WTO og gør det muligt for os at ratificere den såkaldte Trademark Law Treaty fra 1994 om forenkling af de administrative procedurer for registrering af varemærker. Samtidig sikrer forslaget en forenkling og smidiggørelse af varemærkeloven i øvrigt.

For Socialdemokratiet er det vigtigt, at der ikke med forslaget sker afgivelse af yderligere suverænitet i forhold til tidligere vedtagelser her i Tinget, og Socialdemokratiet kan derfor støtte forslaget.

Jens Løgstrup Madsen (V):

Da Venstres ordfører ikke kan være til stede, skal jeg på Venstres vegne sige, at vi ser positivt på lovforslaget.

Pernille Sams (KF):

I Det Konservative Folkeparti er vi positive over for forslaget. Dels er der en række internationale forpligtelser, der bringes i orden, dels regner vi med, at det er korrekt, når ministeren anfører, at der er tale om forenklinger og smidiggørelse af Patentdirektoratets behandling af varemærkeansøgninger.

For danske virksomheder vil det være værdifuldt med en forenklet procedure, og det kunne være, vi kunne lokke ministeren til nærmere at uddybe, hvori disse gevinster ligger, for det fremgår ikke af lovforslaget.

Udvidelsen af beskyttelsen for de vitterlig kendte mærker har vi ingen indvendinger imod, og nu giver udvalgsarbejdet os jo selvfølgelig mulighed for at gå i flere detaljer, men umiddelbart er vi vældig positive over for forslaget.

Tommy Dinesen (SF):

Vi kan støtte det forslag, der ligger her, og vil love et positivt udvalgsarbejde.

Annette Just (FP):

Det er vigtigt, at Danmark skynder sig at få tilsluttet sig det her. Det er en del af WTO, og hvis vi mener det, når vi alle sammen går ud og siger, at vi ønsker at have handel på verdensplan, så er det vigtigt, at vi også får det hurtigt gennemført, og Fremskridtspartiet vil stille sig meget positivt i den videre behandling.

Frank Aaen (EL):

Her må jeg sige, at vi ikke kan være så positive som de foregående ordførere. Som det er Folketinget bekendt, er vi generelt imod WTO, og vi er imod EU-medlemskabet, og hvad der kommer deraf, og er derfor på forhånd negativt indstillet, når vi ser sådan et lovforslag som det her, og når vi så kommer ned i indholdet, er vi yderligere skeptiske.

Der er i hvert fald et par ting, vi gerne vil have afklaret under alle omstændigheder under udvalgsarbejdet. Det er for det første det med, at Sø- og Handelsretten og Højesteret skal være henholdsvis første og anden instans i forhold til EU's varemærkesystem. Vi vil have rejst og afklaret det spørgsmål om, hvorvidt det her betyder en integration af vores domstole i EU på en måde, som rejser generelle betænkeligheder i forhold til retsplejen i Danmark.

Det var den første ting. Det anden ting er spørgsmålet om udvidelsen af vitterlig kendte mærker – hvad det kan omfatte og bruges til. Jeg kom til at tænke på den sag, hvor McDonald's forfulgte en stakkels pølsemand, som under eget navn solgte pølser, og fik forbudt, at han solgte pølser under eget navn. Skal det her nu også betyde, at den selv samme pølsemand heller ikke må sælge andre varer under eget navn? Så synes jeg, det går hen og bliver meget mystisk og ikke særlig heldigt for den pågæl-