

fund, men at de, der bor i egen bolig, og som skal betale en urimelig skat, også kunne hente hjælp hos Socialdemokratiet.

(Kort bemærkning).

**Kirsten Jacobsen (FP):**

Nu var skatteministeren jo ikke medlem af Folketinget i 1974, men det var vi andre, der var. Der er altså også nogle af os, der kan huske, at på det tidspunkt var selv Socialdemokratiet ikke afvisende over for en afvikling af lejeværdien, og jeg vil bare minde om, hvis skatteministeren ikke ved det, at Socialdemokratiet var med i det store boligforlig fra 1974; der blev i den anledning vedtaget en dagsorden, som går ud på, at man over en årrække skal afvikle lejeværdien.

Jeg kunne godt tænke mig at spørge skatteministeren: Med alt det, som skatteministeren i dag har fortalt om – om de historiske begrundelser, og hvorfor det er så fornuftigt osv. – hvad er det så, der er sket siden dengang og frem til nu, som gør, at det i 1974 var fornuftigt over en årrække at afvikle lejeværdien, mens det er aldeles forfærdeligt i dag?

(Kort bemærkning).

**Frank Aaen (EL):**

Jeg er ked af at trække debatten i langdrag, men jeg synes ikke, hykleriet kan få lov til at fortsætte uantastet. Når der tales så meget om de svage stillede her i samfundet, så må jeg gentage mine spørgsmål: Vil hr. Peter Brixtofte erkende, at det forslag, der her ligger på bordet, giver større fordel jo rigere, man er, og hvis man bor i ejerbolig? Og vil hr. Peter Brixtofte være med til at bruge 6 mia. kr. til forsvar for de svage stillede her i samfundet, når det nu viser sig, at der ikke er flertal for den her model?

(Kort bemærkning).

**Peter Brixtofte (V):**

En afskaffelse af lejeværdien vil især komme dem med lav indkomst, som har egen bolig, til gode; de vil have de største fordele, og derfor er det ikke korrekt, når hr. Aaen siger, at det er de rigeste, der får fordel af det.

(Kort bemærkning).

**Jes Lunde (SF):**

Nu kan jeg forstå, at hele debatten her i dag hviler på en misforståelse. Hr. Brixtofte tror, at lejeværdien udregnes på en fuldstændig anden måde. Hr. Brixtofte tror, det er sådan, at de lavest lønnede er dem, der betaler mest i leje-

værdi. Så kan jeg bedre forstå forslaget, men så må hr. Brixtofte vel også trække det tilbage, da vi nu kan fortælle ham heroppefra, at sådan er verden ikke.

Det er helt klart sådan, at den lejeværdi, man betaler, stiger jo større og dyrere et hus man har. Ja, den stiger endda progressivt, fordi der er et knæk, sådan at man, hvis ens bolig er over omkring 1,6 mio. kr. værd, kommer op på en højere sats. Så det er helt oplagt, at de, der har den dyre strandvejsvilla, betaler langt, langt, langt mere i lejeværdi end en almindelig gængs lønmodtager, som har et hus til 500.000-600.000 kr.

Det tåler slet ingen sammenligning, men det vidste hr. Brixtofte ikke. Det er jeg en lille smule forundret over, men da hr. Brixtofte nu ved, at det hovedsagelig er de rigeste mennesker, som får gavn af K's og V's forslag, så går jeg ud fra, at det er trukket tilbage inden andenbehandlingen.

**Skatteministeren (Carsten Koch):**

Det er foranlediget af spørgsmålet fra fru Kirsten Jacobsen: Lejeværdien i 1974 var en hel del højere, end den er i dag.

Så vil jeg i øvrigt sige, at Socialdemokratiet er et meget ansvarligt parti. Vi lytter også meget til, hvad arbejdsgiverorganisationerne siger, hvad Dansk Industri har sagt, og hvad BYG har sagt. Vi synes, det er interessant, at vi slet ikke har hørt nogen som helst kommentarer til de to organisationers synspunkter på at bruge nogle penge til at nedsætte lejeværdien. Jeg vil lige gøre opmærksom på, at den ene af organisationerne er en organisation inden for bygeområdet.

(Kort bemærkning).

**Kirsten Jacobsen (FP):**

Jeg medgiver gerne hr. Lunde, at langt den største del af de 20.000 boligejere, som betaler millionærtaksten, formentlig ikke er blandt de lavest lønnede; men det er ikke dem, der provenumæssigt betyder noget i det milliardbeløb, der her er tale om.

Men når nu hr. Jes Lunde taler så meget om dem, som har det dårligt, så vil hr. Jes Lunde måske være med til i udvalget at diskutere, at man i det mindste kunne fjerne eller give rabat på progressionen for pensionister. Det er jo underligt, at den pensionist i Lyngby, som jeg lige før fortalte om, med sit kapitel 2 A-statslånshus skal ud og betale samme procentuelle