

afskaffe lejeværdi af egen bolig. Det synes vi er det allervigtigste, og det er jo godt i tråd med det, som fru Elisabeth Arnold netop sagde, at vi skal have afskaffet nogle fradrag.

Men hvis ikke vi kan få flertal for det her i Folketinget, og det kan vi jo frygte, at vi ikke kan – altså at man afskaffer lejeværdi af egen bolig samtidig med standardfradraget – så er det klart, at det næstbedste er en ligestilling mellem forskellige ejerformer. Og til det formål er det forslag L 6, som vi behandler nu, formålstjenligt. Og derfor kan vi støtte forslaget altså med det i mente, at kan det andet gennemføres med et flertal i Folketinget – afskaffelse af lejeværdi af egen bolig – så er det vores førsteprioritet. Det her har andenprioritet.

Så må jeg også sige til det punkt, som den konservative ordfører nævnte omkring fradraget for faktisk afholdte vedligeholdelsesudgifter, at vi også synes, det er en bedre model at indføre. Vi har også ved tidligere debatter støttet det synspunkt hævdede af De Konservative, at man fik fradrag for faktisk afholdte vedligeholdelsesudgifter til boligen i stedet for et standardfradrag. Det viser sig jo klart og tydeligt, at standardfradragets værdi er udhulet ganske kraftigt gennem årene, og derfor er det lidt omsonst at tale om, at standardfradragets størrelse i sig selv er udtryk for de udgifter, man har til vedligeholdelse m.v.

Herudover må jeg sige til nogle af de bemærkninger, der har været allerede, at jeg synes, nogle af dem simpelt hen mest tjener som en god undskyldning for at sige nej til et forslag af denne her karakter.

Når Enhedslisten siger, at man ikke kan støtte det, fordi det medfører udgifter, og man vil jo helst ikke have flere udgifter på statsbudgettet, så erindrings jeg, at vi for en halv times tid siden sluttede en forespørgselsdebat, hvor Enhedslisten ville have fuldstændig frit optag på uddannelsesinstitutionerne. Hvis det ikke er noget, der koster penge, så ved jeg ikke, hvad der gør. Så argumentet isoleret om, at man ikke kan støtte et forslag af denne her karakter, fordi det koster 155 mio. kr., fordi det medfører udgifter i sig selv, kan ikke bruges. Der må jo være andre argumenter.

Og det er jo lidt det samme både fra Socialdemokratiet, fra skatteministeren og også fra hr. Per Kaalunds side, at man kommer med en lang redegørelse om, at man kan ikke støtte forslaget, fordi der er noget historisk fra 1971 osv. Jamen i 1971 og de år diskuterede man jo også andre

former for afgifter, og senere, i 1982, diskuterede man realrenteafgift osv., og dér var forholdet bl.a. i den diskussion med realrenteafgiften, at det var sådan en midlertidig afgift, man indførte.

Da accepterer man da fuldstændig i dag, at præmisserne er anderledes, og at flertallet herinde ønsker at fastholde realrenteafgiften. Hvorfor skulle de historiske kendsgerninger omkring standardfradraget for ejerlejligheder så ikke kunne betyde, at man også i dag erkender, at det er en anden situation, vi står i, hvorfor man skal skabe ligestilling på det område? Altså jeg synes simpelt hen ikke, argumenterne fra sag til sag omkring sådan nogle forhold hænger sammen. Derfor må jeg sige, at jeg synes, begrundelserne for ikke at kunne støtte det er mærkværdige.

Men om Dansk Folkepartis stilling skal forslagsstillerne i hvert fald ikke være i tvivl. Vi støtter lovforslaget, hvis ikke vi kan opnå en fjernelse af lejeværdien af egen bolig samtidig med en fjernelse af standardfradraget.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg skal bare sige, at hr. Kristian Thulesen Dahl ikke har sat sig særlig grundigt ind i Enhedslistens finanspolitik. Hvis vi fremsætter forslag om udgiftskrævende foranstaltninger, så medfølger der også forslag til finansiering.

Det, jeg bare har sagt, er, at vi ikke vil være deltagere i den borgerlige gavebod, hvor man uddeler af statens midler, i det her tilfælde – efter skatteministerens oplysninger – 155 mio. kr. til et formål, som der ikke er brug for. Det synes vi ikke er forsvarligt i en situation, hvor staten stadig væk har underskud. Derfor vil vi heller ikke medvirke til at finde finansieringsmæssig dækning for disse 155 mio. kr. Det er jo indlysende.

Men der skal altså ikke herske tvivl om, at Enhedslisten, når vi stiller udgiftskrævende forslag, også peger på dækningen.

Kirsten Jacobsen (FP):

Jeg kan selvfølgelig takke de ordførere, som har støttet forslaget, og sige: Jamen Fremskridtspartiet – det viser jo det næste forslag også – ønsker også principielt at blive af med lejeværdien helst så hurtigt som muligt.

Når vi har fremsat det her forslag alligevel, så er det, fordi vi simpelt hen ikke synes, at Folketinget kan være bekendt at behandle ejerboliger