

tidspunkter og forkortelse af kreditfrister og den slags ting. Det er udelukkende likviditetsbe-
tragtninger, der ligger bag, og det, man opnår,
er øjebliksforbedringer af statens finanser, som
ikke har nogen som helst langsigtede virknin-
ger.

Jeg kan ikke forstå, hvordan skatteministeren
kunne sige i sin tale, at denne aftale er en aftale,
som både kommunerne og staten har fordel af,
når både Socialdemokratiets ordfører og mini-
steren samtidig fastholder, at man overhovedet
ikke har lagt skjul på, at statens budget bliver
forbedret med disse ca. 8 mia. kr. i 1997. Ud
over lommeuld er der jo ikke ret meget, der
kommer af ingenting, og da slet ikke 8 mia. kr.
Så hvis staten får sine finanser forbedret med
8 mia. kr. i 1997, er der nogle andre, der får
deres finanser forringet.

Da sagen var til behandling i Folketingets
Finansudvalg, stemte Fremskridtspartiet imod,
og vi støttede med vore underskrifter SF's initi-
ativ til at indkalde Folketinget i sommer, så vi
kunne tage stilling til sagen på daværende tids-
punkt. Havde aktstykket været forelagt på et
tidspunkt, hvor Folketinget havde været samlet,
ville Fremskridtspartiet have forlangt at få det
til behandling i Folketingssalen, men når SF's
initiativ til at få Folketinget indkaldt mislykke-
des, havde det jo ingen mening at bede om at få
sagen til behandling.

Jeg synes, at behandlingen midt om somme-
ren, hvor Folketinget ikke var samlet, af dette
kommunale aktstykke – dette bloktilskudsakt-
stykke, som det kaldes – sammenholdt med, at
finansministeren senere på sommeren fremsæt-
ter et finanslovsforslag, når Folketinget heller
ikke er samlet, burde give anledning til overve-
jelse af, om det ikke var hensigtsmæssigt, at Fol-
ketinget blev samlet på et tidspunkt om somme-
ren, så vi kunne få en debat, og Venstre ikke var
nødsaget til at komme rendende mange, mange
måneder efter med beslutningsforslag.

Men det skal ikke forhindre os i at støtte for-
slaget – ikke fordi vi tror, vi kan køre udviklin-
gen tilbage, for der er voteret i Finansudvalget,
og et flertal har støttet den aftale, regeringen
indgik. Men når vi støtter Venstres forslag, er
det en principiel markering af, at den måde,
man laver disse aftaler på og opfinder 13 afreg-
ninger i et enkelt år osv., tager vi afstand fra, og
det ønsker vi at tilkendegive ved at stemme for
Vestres forslag.

Bruno Jerup (EL):

Da vores ordfører, hr. Frank Aaen, ikke kan
være til stede, skal jeg fremføre følgende:

Vi var i foråret, bl.a. sammen med SF og
Fremskridtspartiet, med til at foreslå, at Folke-
tinget blev genindkaldt med det formål at prøve
at revurdere den aftale, der forelå. Det var ikke
et forhold, der specielt gik på det aktstykke,
men generelt med hensyn til den aftale, regerin-
gen har indgået med kommunerne og amterne.

Vi er nødt til at afvise det foreliggende for-
slag, og vi kan i hvert fald sige, at der er en ræk-
ke andre områder, hvor vi tværtimod mener, at
en sådan fremrykning ville være på sin plads.
Det drejer sig bl.a. om private virksomheder,
som jo har en milliardgevinst i form af sparede
renter, fordi de kan bruge skatter og afgifter
som en gratis kassekredit.

Man kan sige, at det er selvfølgelig altid
mystisk, når man laver en 13. måned; men det er
jo noget, der under alle omstændigheder kun
kan gøres én gang og som en regnskabsteknisk
ændring. Og derfor må vi sige, at vi afviser for-
slaget, men vi så gerne, at man kiggede på bl.a.
de private virksomheders kassekreditter.

Ole Donner (DF):

Jeg skal sige, at Dansk Folkeparti støtter det for-
slag, der er fremsat af Venstre. Vi mener, det vil
være rimeligt at sørge for, at det bliver ved med
at være, som der står i almanakken, at et år
består af 12 måneder. Vi kan godt lide at se tryk-
lekunster, men at begynde at opfinde år på 13
måneder synes vi er totalt tåbeligt, og det redder
jo heller ikke nogen økonomi.

Der har tidligere været sagt heroppefra, at det
er et likviditetsspørgsmål. Det svarer jo til, hvis
en privatmand har et pantebrev, der skal betales
den 31. december, og får en aftale med kredit-
foreningen om, at det kan blive lavet om til den
1. januar, at så har han pludselig reddet hele sin
økonomi. Derfor er det nogle sminkede tal, og
derfor burde man selvfølgelig gå tilbage til det,
det altid har været, at man afregner år for år.

Vi forstår slet ikke, at Det Konservative Fol-
keparti ikke støtter forslaget, og når fru Gitte
Seeberg siger, at det var en frivillig aftale, er det
en sandhed med modifikationer. Det er jo
sådan, at kommunerne får vredet armene om på
ryggen i disse aftaler.

Og det med, at budgetterne nu er vedtaget
ude i kommunerne, så der slet ikke er nogen
fordele ved at få det lavet om, er i hvert fald helt
forkert. Tænk på, hvilken forbedring af likvidi-