

gerlige regering en 2-årig, tvungen binding af kommunernes overskudslikviditet, og indenrigsministeren, Britta Schall Holberg, kom fra partiet Venstre. Venstre kunne sagtens finde ud af det, men dengang var det selvfølgelig hverken snyd eller svindel.

Eller lad os prøve at se i 1987. Dengang lavede man en ændring, så man gik væk fra at yde refusion på en række social- og sundhedsområder og over til at give bloktilskud. Og hvad skete der så? Jo, der skete det, at det sidste år, hvor vi havde refusionerne, vedtog den daværende regering, at der i stedet for at udbetale refusion i 12 måneder kun skulle udbetales refusion i 11 måneder. Og hvem var indenrigsminister, da man gennemførte det? Stadig Britta Schall Holberg fra partiet Venstre. Hvem var finansminister, da man gennemførte det? Palle Simonsen fra Det Konservative Folkeparti. Der findes gedigne eksempler på, at det, den nuværende regering har aftalt med kommunerne, ligger i forlængelse af det, tidligere borgerlige regeringer har gjort, og jeg synes ærlig talt, at det sætter det hykleri, vi har hørt fra Venstre, i perspektiv!

Skatteministeren har været inde på, at der ikke er gjort forsøg på at skjule noget, og jeg vil sige, at såvel den debat, vi havde i Finansudvalget om det aktstykke fra regeringen, hvor regeringen søgte tilslutning til aftalen med Kommunernes Landsforening, som bemærkningerne i finansloven klart viser, at der ikke er forsøgt at skjule noget som helst. Det står helt klart at læse for enhver, og også den tekstanmærkning, der er kommet fra partiet Venstre til aktstykket i Finansudvalget, viser, at det allerede dengang var helt klart, hvad der var tale om. Så den påstand, Venstre kører med, at vi forsøger at skjule noget her, er klart forkert.

Men det er jo rigtigt, når Venstre anfører, at det berører finansloven, og derfor vil jeg godt spørge Venstres ordfører: Er det et must fra Venstre for at indgå en aftale om finansloven, at det punkt bliver fjernet fra finanslovsforslaget? Eller vil Venstre kunne leve med, at det kommer med i finansloven og får gyldighed for næste år?

Gitte Seeberg (KF):

Venstre har fremsat forslag om, at Folketinget pålægger regeringen ikke at gennemføre den planlagte fremrykning af kildeskat for kommunerne.

Med hensyn til aftalen med kommunerne kan vi sige, at den er positiv, for så vidt som skatten skulle holdes uændret for 1997. Vi sagde i for-

bindelse med aftalens indgåelse, at der var tale om en række kritisable punkter; fremrykningen af kildeskatafregningen var f.eks. bestemt ikke noget, vi nødvendigvis bifaldt. Vi sagde også, at det var betænkeligt, at den samlede økonomiske virkning af aftalen i så stor udstrækning hvilede på en regnskabs teknisk ændring med hensyn til kommunernes fremrykning af kildeskatten, og den holdning har vi stadig væk.

Men en aftale er en aftale, og når Kommunernes Landsforening har indgået en frivillig aftale med regeringen, må Folketinget også respektere den, og derfor stemte Det Konservative Folkeparti for aktstykket i Finansudvalget. Selv om vi ikke var imponerede, respekterer vi en indgået aftale og har taget den til efterretning.

Samtidig har vi noteret os, at Venstre ikke stemte imod aktstykket i Finansudvalget, og vi har ligeledes noteret os de tilkendegivelser, som formanden for KL, Evan Jensen, fremkom med efter aftalens indgåelse. Jeg behøver ikke i dette forum at sige, i hvilket parti Evan Jensen hører hjemme. Ligeledes må vi i dag også konstatere, at ude i kommunerne er budgetterne fastlagt for 1997, og det gælder også for skatteprocenterne. Derfor forekommer det mig faktisk besynderligt, hvis man skulle pille bare et enkelt element, en lille brik ud af den samlede aftale.

Med disse bemærkninger kan jeg sige, at Det Konservative Folkeparti ikke kan tilslutte sig beslutningsforslaget. Vi respekterer en indgået aftale.

Jes Lunde (SF):

Jeg tror, det var i formiddags, hr. Brixtofte talte om, at der var to partier, der stod ubrydeligt sammen i skattepolitikken, nemlig Venstre og De Konservative. Det holdt vel en 4-5 timer efter hr. Brixtoftes tale, men sådan er livet jo somme tider.

Jeg synes, det er et interessant beslutningsforslag, Venstre er kommet med, og man kan måske undre sig en lille smule over, at det først er nu, Venstre kommer frem med de tanker, for da kommuneforhandlingerne var i gang, kunne vi godt se fra SF's side, at det bar den forkerte vej. Vi kunne godt se, at man strammede meget hårdt op over for kommunernes økonomi, og vi kunne godt se, at man tog likviditet fra kommunerne, så det blev sværere for dem at leve op til mange af de opgaver, vi gerne ser dem løse: børnepasningsgaranti, bedre kvalitet i ældrepleje osv. osv. Derfor var vi på det tidspunkt interesserede i at forsøge at få indkaldt Folketinget